

УТВЪРДИЛ:

РЕКТОР НХА

проф. Светослав Кокалов

ПРОТОКОЛ 1

от заседанието на Комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава 8а от ЗОП с предмет: Отпечатване и доставка на печатни материали - **НА ЗАГЛАВИЯТА ОТ ПРОГРАМАТА НА НХА ЗА ФИНАНСИРАНЕ НА ПРОЕКТИ ПО ПРИСЪЩАТА Й НАУЧНА И ХУДОЖЕСТВЕНО-ТВОРЧЕСКА ДЕЙНОСТ**, обявена в РОП АОП с Публична покана № 1293 от 20.10.2014 г.

Днес 30.10.2014 г.от 11:00 часа, в Академичния съвет, ет. 1 в сграда на Национална художествена академия, находяща се в гр. София, ул.„Шипка” №1, на основание Заповед № 0320 - О от 29.10.2014 г. на Ректора на НХА се събра комисия в състав:

Председател:

1. проф. Виктор Паунов – Заместник ректор при НХА

Членове:

2. Димитринка Рафаилова – счетоводител при НХА

3. Елка Савова – Външен експерт, ВЕ-169 включен в списъка по чл.19, ал.2, т.8 от Закона за обществените поръчки към Агенцията за обществени поръчки – правоспособен юрист;

За да отвори, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в процедура с публична покана, съгласно изискванията на ЗОП.

Членовете на комисията подписаха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 35 ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, съгласно изискването на чл. 35, ал. 1 от ЗОП.

Комисията установи, че в определения срок до 29.10.2014 г.до 16:00 часа в Деловодството на НХА са постъпили следните оферти:

1. “Военно издателство” ЕООД – оферта с вх. № 1341 от 29.10.2014 г. /10.25 часа/;
2. “Терра принт” ЕООД – оферта с вх. № 1344 от 29.10.2014 г. /11.18 часа/;
3. “Актив Комерс” ЕООД – оферта с вх. № 1348 от 29.10.2014 г. /15.00 часа/;
4. “Хеликс Прес” ЕООД – оферта с вх. № 1351 от 29.10.2014 г. /15.30 часа/;
5. “Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД – оферта с вх. № 1352 от 29.10.2014 г. /15.31 часа/;
6. “Булгед” ООД – оферта с вх. № 1353 от 29.10.2014 г. /15.40 часа/;

На заседанието присъстваха представители на участниците, а именно:

1. Емил Николов Баталов – упълномощен представител на “Военно издателство” ЕООД

2. Десислава Венциславова Иванова – упълномощен представител на “Булгед” ООД

1. След като от членовете на комисията и упълномощените представители не постъпиха възражения относно целостта на пликовете, съдържащи офертите, комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване.

1. Председателят на комисията отвори офертата на “Военно издателство” ЕООД

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани плика, каквото е изискването на възложителя. Трима членове на комисията и представителя на “Булгед” ООД подписаха Плик № 3 „Ценово предложение” от офертата на “Военно издателство” ЕООД.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията и представителя на “Булгед” ООД.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56 ал. 1 т. 14 от ЗОП.

2. Председателят на комисията отвори офертата на **“Терра принт” ЕООД**

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани плика, каквото е изискването на възложителя. Трима членове на комисията и представителите на “Булгед” ООД и “Военно издателство” ЕООД подписаха Плик № 3 „Ценово предложение” от офертата на “Терра принт” ЕООД.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията и представителите на “Булгед” ООД и “Военно издателство” ЕООД.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56 ал. 1 т. 14 от ЗОП.

3. Председателят на комисията отвори офертата на **“Актив Комерс” ЕООД**

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани плика, каквото е изискването на възложителя. Трима членове на комисията и представителите на “Булгед” ООД и “Военно издателство” ЕООД подписаха Плик № 3 „Ценово предложение” от офертата на “Актив Комерс” ЕООД.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията и представителите на “Булгед” ООД и “Военно издателство” ЕООД.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56 ал. 1 т. 14 от ЗОП.

4. Председателят на комисията отвори офертата на **“Хеликс Прес” ЕООД**

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани плика, каквото е изискването на възложителя. Трима членове на комисията и представителите на “Булгед” ООД и “Военно издателство” ЕООД подписаха Плик № 3 „Ценово предложение” от офертата на “Хеликс Прес” ЕООД.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията и представителите на “Булгед” ООД и “Военно издателство” ЕООД.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56 ал. 1 т. 14 от ЗОП.

5. Председателят на комисията отвори офертата на **“Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД**

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани плика, каквото е изискването на възложителя. Трима членове на комисията и представителите на “Булгед” ООД и “Военно издателство” ЕООД подписаха Плик № 3 „Ценово предложение” от офертата на “Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията и представителите на “Булгед” ООД и “Военно издателство” ЕООД.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56 ал. 1 т. 14 от ЗОП.

6. Председателят на комисията отвори офертата на “Булгед” ООД

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани плика, каквото е изискването на възложителя. Трима членове на комисията и представителя на “Военно издателство” ЕООД подписаха Плик № 3 „Ценово предложение” от офертата на “Булгед” ООД. Председателят на комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията и представителя на “Военно издателство” ЕООД.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56 ал. 1 т. 14 от ЗОП.

II. Констатации за наличност и редовност на представените документи.

1. “Военно издателство” ЕООД

Комисията разгледа представените от участника документи. Членовете на комисията установиха, че участникът “Военно издателство” ЕООД е представил всички изискуеми от възложителя, документи.

Въз основа на това, членовете на комисията

РЕШИХА

Допускат до по-нататъшно участие в процедурата участникът “Военно издателство” ЕООД

2. “Терра принт” ЕООД

Комисията разгледа представените от участника документи. Членовете на комисията установиха, че участникът “Терра принт” ЕООД е представил всички изискуеми от възложителя, документи.

Въз основа на това, членовете на комисията

РЕШИХА

Допускат до по-нататъшно участие в процедурата участникът “Терра принт” ЕООД

3. “Актив Комерс” ЕООД

Комисията разгледа представените от участника документи. Членовете на комисията установиха, че участникът “Актив Комерс” ЕООД е представил всички изискуеми от възложителя, документи.

Въз основа на това, членовете на комисията

РЕШИХА

Допускат до по-нататъшно участие в процедурата участникът “Актив Комерс” ЕООД

4. “Хеликс Прес” ЕООД

Комисията разгледа представените от участника документи. Членовете на комисията установиха, че участникът “Хеликс Прес” ЕООД е представил всички изискуеми от възложителя, документи.

Въз основа на това, членовете на комисията

РЕШИХА

Допускат до по-нататъшно участие в процедурата участникът “Хеликс Прес” ЕООД

5. “Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД

Комисията разгледа представените от участника документи. Членовете на комисията установиха, че участникът “Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД е представил всички изискуеми от възложителя, документи.

Въз основа на това, членовете на комисията

РЕШИХА

Допускат до по-нататъшно участие в процедурата участникът “Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД

6. “Булгед” ООД

Комисията разгледа представените от участника документи. Членовете на комисията установиха, че участникът “Булгед” ООД е представил всички изискуеми от възложителя, документи.

Въз основа на това, членовете на комисията

РЕШИХА

Допускат до по-нататъшно участие в процедурата участникът “Булгед” ООД

III. Членовете на комисията пристъпиха към разглеждане на техническите предложения на участниците и оценяването им съгласно, утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите, както следва:

Показатели и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка:

№	Показател	Тежест на показателя %
	Предложени методи на изработка и използвани материали	35 %
	Срок за доставка	5 %
	Предложена цена	60 %
	Общо:	100 %

Класирането на офертите се извършва по възходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира офертата с най-висока оценка.

Точни указания за определяне на оценката по всеки показател

Оценката по всеки от показателите се извършва, както следва:

Относно техническите предложения:

Показател	Указания за определяне на оценката
1. Методи на изработка и използвани материали	0 ÷ 100 точки - Максимална оценка по този показател получава тази оферта, която напълно отговаря на технически изисквания в документацията за участие, и

	<p>предложените методи на изработка и използваните материали са с най-добри параметри и характеристики. Оценката на останалите оферти се определя чрез сравняване на методите на изработка и използвани материали в оценяваната оферта, с тези на офертата получила максимална оценка по настоящия показател.</p> <p>Ако предложенията не отговарят на изискванията от документацията за участие, офертата се отстранява и участникът не се допуска до по нататъшно класиране в процедурата.</p>
2. Срок за доставка	<p>Оценката се извършва в диапазона 0 ÷ 100 точки съгласно следната формула:</p> $\text{Оценка на показателя} = \frac{C_{\text{мин}}}{C_{\text{съотв.}}} \times 100$ <p>Където: С_{мин} – най-кратък срок (в кал. дни) за доставка на пълния обем от предмета на поръчка. С_{съотв.} – предложен срок за изпълнение от съответния Участник (в кал. дни).</p>
3. Предложена цена	<p>Оценката се извършва в диапазона 0 ÷ 100 точки съгласно следната формула:</p> $\text{Оценка на показателя} = \frac{R_{\text{мин}}}{R_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>Където: R_{мин} – най-ниска обща очаквана стойност за изпълнение на поръчката, определена на база предложените цени, от офертите на всички участници. R_{съотв.} – обща очаквана стойност, определена на база предложените цени, от оценяваната офертата.</p>

1. “Военно издателство” ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по Образец 7, което съдържа: Предложение за изпълнение на поръчката в табличен вид, където е отбелязал видовете печатни издания, техническите параметри и прогнозното количество на всяко едно от тях, преповтаряйки техническата спецификация, одобрена и предоставена от възложителя в настоящата обществена поръчка. За доставка на всеки вид от печатните издания, участникът е предложил различен срок за доставка, в диапазона между 5 и 8 дни. В т. 1 от Техническата оферта – Срок за доставка по договора, участникът е записал, че съгласно приложение № 4 /Съгласува график за доставка на материалите/ след датата на подписване на договора. Горесцитираният текст е пренесен от Раздел II т. 2.2. от Проекта на договора.

Въз основа на гореизложеното, членовете на комисията установиха, че участникът е предложил различни срокове за доставка на печатните издания, във връзка с което комисията не би могла да приложи математическата формула по показател **Срок за доставка**, а именно $\frac{C_{\text{мин}}}{C_{\text{съотв.}}} \times 100$, тъй като членовете на комисията не биха

могли да вземат една от посочените цифри като константа и да я приложат в горепосочената формула, без, същото действие да измени техническото предложение на участника и предварително обявите от възложителя условия на настоящата поръчка. В утвърдената Методика за оценка, възложителят изрично е посочил, че ако

предложенията на участниците не отговарят на изискванията от документацията за участие, офертата се отстранява и участникът не се допуска до по-нататъшно класиране в процедурата.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията, единодушно РЕШИХА, НЕ ДОПУСКАТ до оценка по финансов показател участникът “Военно издателство” ЕООД.

2. “Терра принт” ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по Образец 7, което съдържа: Предложение за изпълнение на поръчката за отпечатване на Юбилейно издание на специалност “Индустрилен дизайн”, където са описани техническите параметри, съгласно техническата спецификация. В офертата на участника не са представени методите на изработка и използваните материали, от които да са видни параметрите и характеристиките на използваните материали за останалите печатни издания.

По отношение на показател Срок за доставка, участникът е записал в т. 1 от Техническата оферта – Срок за доставка по договора, че съгласно приложение № 4 /Съгласува график за доставка на материалите/ след датата на подписване на договора. Горещитираият текст е пренесен от Раздел II т. 2.2. от Проекта на договора.

Въз основа на гореизложеното, членовете на комисията установиха, че участникът не предложил срок за доставка на печатните издания, във връзка с което комисията не би могла да приложи математическата формула по показател **Срок за доставка**, а именно $\frac{C_{\text{мин}}}{C} \times 100$,
С съотв.

В утвърдената Методика за оценка, възложителят изрично е посочил, че ако предложенията на участниците не отговарят на изискванията от документацията за участие, офертата се отстранява и участникът не се допуска до по-нататъшно класиране в процедурата.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията, единодушно РЕШИХА, НЕ ДОПУСКАТ до оценка по финансов показател участникът “Терра принт” ЕООД.

3. “Актив Комерс” ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по Образец 7, което съдържа: Предложение за изпълнение на поръчката, където е отбелязал видовете печатни издания, техническите параметри и прогнозното количество на всяко едно от печатните издания, преповтаряйки техническата спецификация, одобрена и предоставена от възложителя в настоящата обществена поръчка. За всяко едно издание, участникът е отбелязал, че материалът ще бъде отпечатан на офсетова печатна машина, същите ще бъдат опаковани в стреч фолио и кашони, и транспортирани до склада на възложителя. В офертата си, участникът е описал механизма на взаимодействие с възложителя за своевременно и качествено изпълнение на поръчката.

По отношение на показател Срок за доставка, участникът е записал в т. 1 от Техническата оферта – Срок за доставка по договора, че съгласно приложение № 4 /Съгласува график за доставка на материалите/ след датата на подписване на договора. Горещитираият текст е пренесен от Раздел II т. 2.2. от Проекта на договора.

Въз основа на гореизложеното, членовете на комисията установиха, че участникът не предложил срок за доставка на печатните издания, във връзка с което комисията не би могла да приложи математическата формула по показател **Срок за доставка**, а именно $\frac{C_{\text{мин}}}{C} \times 100$,
С съотв.

В утвърдената Методика за оценка, възложителят изрично е посочил, че ако предложенията на участниците не отговарят на изискванията от документацията за участие, офертата се отстранява и участникът не се допуска до по-нататъшно класиране в процедурата.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията, единодушно РЕШИХА, НЕ ДОПУСКАТ до оценка по финансов показател участникът “Актив Комерс” ЕООД.

4. “Хеликс Прес” ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по Образец 7, което съдържа:

Предложение за изпълнение на поръчката, където е направено кратко представяне дейността на участника. Описани са наличието на софтуерна система и система за управление на качеството ISO 9001:2008 и описание на цифрови цветопробни системи и софтуер. Участникът е представил списък на техническото оборудване за офсетов печат и полиграфически машини за осигуряване на високо качество. Участникът е заявил, че е съгласен да изпълни поръчката в условията и параметрите, съгласно предоставената от възложителя техническа спецификация.

Участникът е оферирал срок за доставка на материалите по договора: 7 /седем/ календарни дни и започва да тече от датата на подписване на договора и получаване на заявка от възложителя.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията, считат че участникът е представил техническа оферта, която отговаря на изискванията на възложителя.

Офертата на участника съдържа кратко описание на методите за изпълнение на поръчката чрез техническото оборудване, с което разполага. От представеното в офертата е видно, че участника ще изпълни поръчката, съгласно изискванията и параметрите на възложителя посредством наличието на съвременно техническо оборудване.

Въз основа на гореизложеното, по показател Методи на изработка и използвани материали, комисията присъжда на участника “Хеликс Прес” ЕООД – 100 точки

Прилагайки формулата, указана в Методиката за оценка на офертите, по показател Срок за доставка, участникът “Хеликс Прес” ЕООД, получава 100 точки.

5. “Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по Образец 7, което съдържа: Предложение за изпълнение на поръчката, където участникът е отбелязал, че за изпълнение на поръчката ще използва висококвалифициран екип, с доказан опит, използване на основни компютърни програми, които имат и функции за предпечатна подготовка. Участникът е описал методиката, по която ще изработи печатните материали, а именно ръководителят на екипа ще подготви Бриф, който да бъде съгласуван с възложителя, текста и снимките към същия и след което да се пристъпи към изработване на печатните материали. Участникът е описал техническите параметри на отделните печатни издания, съгласно техническата спецификация, материалите, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката – офсетови мастила, средства за миене и други спомагателни материали и машини за производство.

По отношение на показател Срок за доставка, участникът е записал в т. 1 от Техническата оферта – Срок за доставка по договора, че съгласно приложение № 4

/Съгласува график за доставка на материалите/ след датата на подписване на договора. Горечитираният текст е пренесен от Раздел II т. 2.2. от Проекта на договора.

Въз основа на гореизложеното, членовете на комисията установиха, че участникът не предложил срок за доставка на печатните издания, във връзка с което комисията не би могла да приложи математическата формула по показател **Срок за доставка**, а именно $\frac{C_{\text{мин}}}{C} \times 100$,
С съотв.

В утвърдената Методика за оценка, възложителят изрично е посочил, че ако предложенията на участниците не отговарят на изискванията от документацията за участие, офертата се отстранява и участникът не се допуска до по-нататъшно класиране в процедурата.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията, единодушно РЕШИХА, НЕ ДОПУСКАТ до оценка по финансов показател участникът “Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД.

6. “Булгед” ООД

Участникът е представил Техническо предложение по Образец 7, което съдържа: Предложение за изпълнение на поръчката, където участникът е представил в табличен вид техническата спецификация, предоставена от възложителя, допълнена за отделни печатни издания, а именно типа книгивезене – шиене с конци на тяло и термолепене на корица или само термолепене. Участникът е посочил, че ще използва дигитален офсетов печат – висококачествен цифров печат и различни довършителни дейности, машините, които ще използва за изпълнение на поръчката, технически и производствени параметри на същите.

По отношение на показател Срок за доставка, участникът е записал в т. 1 от Техническата оферта – Срок за доставка по договора, че съгласно приложение № 4 /Съгласува график за доставка на материалите/ след датата на подписване на договора. Горечитираният текст е пренесен от Раздел II т. 2.2. от Проекта на договора.

Въз основа на гореизложеното, членовете на комисията установиха, че участникът не предложил срок за доставка на печатните издания, във връзка с което комисията не би могла да приложи математическата формула по показател **Срок за доставка**, а именно $\frac{C_{\text{мин}}}{C} \times 100$,
С съотв.

В утвърдената Методика за оценка, възложителят изрично е посочил, че ако предложенията на участниците не отговарят на изискванията от документацията за участие, офертата се отстранява и участникът не се допуска до по-нататъшно класиране в процедурата.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията, единодушно РЕШИХА, НЕ ДОПУСКАТ до оценка по финансов показател участникът “Булгед” ООД.

Комисията продължи своята работа, като изпрати на участниците в процедурата и публикува съобщение на сайта, че на 04.11.2014 г. от 11.00 часа ще се проведе открито заседание, на което ще бъдат отворени ценовите оферти.

На 04.11.2014 г. в 11.00, комисията, назначена със Заповед № 0320 - О от 29.10.2014 г. се събра в пълен състав и започна работа. На заседанието присъстваха представители на участниците, а именно:

1. Емил Николов Баталов – упълномощен представител на “Военно издателство” ЕООД

2. Десислава Венциславова Иванова – упълномощен представител на “Булгед” ООД

Председателят на комисията изчете резултатите от разглеждането на техническите оферти, както следва:

I. Отстранени участници:

1. “Военно издателство” ЕООД
2. “Терра принт”
3. “Актив Комерс” ЕООД
4. “Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД
5. “Булгед” ООД

II. Оценка по технически показатели:

“Хеликс Прес” ЕООД :

показател Методи на изработка и използвани материали, комисията присъжда на участника “Хеликс Прес” ЕООД – 100 точки

показател Срок за доставка, участникът “Хеликс Прес” ЕООД, получава 100 точки.

Членовете на комисията пристъпиха към отваряне ценовата оферта на допуснатия участник.

Участникът “Хеликс Прес” ЕООД е представил ценова оферта, съгласно предоставеният от възложителя, образец. Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на 26 826,00 лв (двадесети шест хиляди осемстотин двадесет и шест лева) без ДДС

Прилагайки формулата за изчисляване на показател ценово предложение:

$$\frac{P_{мин}}{P_{съотв}} \times 100 \text{ и предвид обстоятелството, че участникът “Хеликс Прес” ЕООД е}$$

единственият участник, допуснат до оценка по финансов показател, членовете на комисията единодушно решиха: “Хеликс Прес” ЕООД получава 100 т. по показател предложена цена.

Комисията пристъпи към прилагане на формулата за изчисляване на комплексната оценка $КО = Мизр. \times 0,35 + С \times 0,5 + Р \times 0,60 = 35 + 5 + 60 = 100$ т.

Комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение за Отпечатване и доставка на печатни материали - **НА ЗАГЛАВИЯТА ОТ ПРОГРАМАТА НА НХА ЗА ФИНАНСИРАНЕ НА ПРОЕКТИ ПО ПРИСЪЩАТА Й НАУЧНА И ХУДОЖЕСТВЕНО-ТВОРЧЕСКА ДЕЙНОСТ**, с класираният на първо място, участник “Хеликс Прес” ЕООД .

Настоящият протокол е изготвен на 04.11.2014 г. в 16 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

1.....
(проф. Виктор Паунов)

2.....
(Димитринка Рафаилова)

3.....
(Елка Сарова)