

Рецензия

от

проф. д-р Борис Кирилов Сергинов

ЗА ДИСЕРТАЦИОНЕН ТРУД НА ТЕМА:

„Инструменти за визуално програмиране“

За присъждане на образователната и научна степен

„Доктор“

Професионално направление 8.2. (изобразително изкуство)

Докторант: Петко Александров Танчев

Научен ръководител: доц. д-р Венелин Шурелов

1. Актуалност и значимост на научния труд представен за присъждане на научна степен „Доктор“

Значимостта на избраната тема в научно и научно-приложно отношение е свързана с наложителното предефиниране на инструментите, медиите и средствата използвани в изобразителното изкуство и техните граници в съвременната култура. С навлизането на новите медии, новите инструменти и технологии в живота на човека се говори за криза в отношенията между общество и култура – от една страна и между общество и изкуство – от друга. Този проблем поставя на дневен ред въпроси за това, как трябва да се възприемат новите инструменти, дигиталните, мултимедийни форми и новите технологии – като средство за информация, атрактивни технически трикове или като алтернатива за развитието

на съвременното изкуство. В настоящия труд се отделя внимание на проблема за навлизането и прилагането на дигиталните технологии в процесите по създаване на изобразително изкуство, съобразени с новите изисквания и технологии. В предложения за становище труд се изследват трансформациите на средствата и инструментите в изобразителното изкуство, в следствие налагането и навлизането на виртуалната и дигитална среда, като инструмент и поле за действие, за да се осъществи поредица от теоретични анализи и да се направят изводи.

Избраната тема на предложения за становище научен труд е „Инструменти за визуално програмиране“. Този труд проследява, изследва и анализира процесите на интегриране и свързване на различните видове изразяване в сферата на изобразителното изкуство по един предварително предначертан научен метод характерен за визуалните изкуства, архитектурата и дизайна, използван и дефиниран от Ръскин и Вьолфин.

2. Цели и задачи на предложения за рецензиране труд

Текстът ясно очертава общата картина на подразделяне и свързване на различните видове дигитално изразяване в изобразителните изкуства, като откроява различни концептуални и пластични белези. Петко Танчев задълбочено тълкува вътрешни и концептуални връзки и закономерности, прояви, резултати и постижения въз основа на влиянието на дигиталните

инструменти върху изобразителното изкуство, също така въвежда категории и понятия от дигиталните и други инструменти, като се позовава на редица съвременни автори. В текста можем да заявим, доминира практическото начало, погледът и преценката на твореца, артиста и специалиста в областта на дигиталните медии и изобразителното изкуство, стремящ се по принцип към обективност и дистанция от пристрастни мнения и необосновани оценки.

Основни цели на предложения за рецензиране труд са:

1. Проучване в практически и теоретичен план на поставените проблеми във връзка с темата на изследването.

2. Организация и провеждане на дидактически експеримент и установяване по експериментален път на възможностите за прилагането на дигитални технологии в изобразителното изкуство.

Задачи:

1. Да се проучат актуални литературни и интернет източници, свързани с темата на докторантския труд

2. Изследването да послужи за подготовка на кадри свързани с използване на дигитални технологични средства в изобразителното изкуство

3. В резултат на изследването, да се свържат обучението по изобразително изкуство в съвременния университет и академия с новите изисквания, инструменти и технологии, характерни за съвременното изкуство

3. Структура на текста

Композицията на текста следва логиката на дедуктивния подход (извеждане на особеното и единичното от общото) като впоследствие се стига отново до по-широки обобщения и важни изводи.

Метод на проучването

Основен метод на проучването е теоретично практическо, като включва, сравнителен анализ и съпоставителен ракурс: преглед, интерпретация – тълкуване. Тук са синтезирани няколко линии – информативна, концептуална, естетическа, аналитична и оценъчна.

Петко Танчев изтъква различията между аналоговите и дигитални инструменти, като се ясно обосновава. Той доказва, че по този начин се получава една смяна на ролите на аналоговите с дигитални изображения, подобно на изместването на живописиста от фотографията в миналото. Посочвайки различията в техническата апаратура при преобразуването на аналогова в дигитална информация, прочутият изследовател на изкуството Мичъл например определя непрекъснатия процес на преминаване на аналоговите информации една в друга, като закономерен. Техниката включва компоненти като обектив, чип, софтуер и носител на информация. Тези компоненти преобразуват аналоговите сигнали в дигитална информация. В този случай процесът не е непрекъснат. Информацията, която се пренася в непрекъснат процес при обикновената фотография, се

различава от дигиталното изображение според Мичъл. Приветствам този начин на определяне на основните понятия направени от докторанта подобно на Мичъл, тъй като в съвременното българско изобразително изкуство и съпътстващата неговото битие литература, често се пропуска това, че изобразителното изкуство е преди всичко съвременно изобразително изкуство, а след това дейност обслужваща някакви социални, биологични, търговски, маркетингови или други нужди. Както категорично Танчев доказва в своя труд, тук става въпрос за задоволяване на естетически необходими и на нужди свързани с жаждата за иновация, технически иновации, художествени иновации, иновации и нови инструменти в изкуството, необходими важащи и при съвременното изобразителното изкуство и при дигиталните му форми. Смятам подхода към основните понятия за подходящ, защитим и научен.

4. Основни приноси на дисертационния труд.

1. Представено е ново начинание на база изследване и анализиране за разгръщане на възможностите за прилагане на дигитални технологии и новите инструменти в изобразителното изкуство.

2. Създадена е необходима методическа форма на организация изследователска и практическа дейност, като ефективните качества са апробирани чрез

съответния експеримент и е предложен нов актуален еталон в технико-творческия процес.

3. Изследвани и анализирани са реални инициативи и случаи за определяне на гледища към дигиталните технологии в изобразителното изкуство. Осъществени са редица поставени задачи.

4. Разпространени и известени са резултатите от настоящото изследване, което представлява принос за обогатяването и надграждането чрез създадения практико-технологичен еталон в перспектива.

5. Чрез използването на дигитални технологии се изграждат необходимите знания и умения за придобиване на визуална комуникация и дигитална грамотност, на културни ценности и формиране на естетическо възприемане на заобикалящия свят

Систематични изследвания върху дигиталните медии и изобразителното изкуство от подобна гледна точка не са правени до сега в рамките на Българската академична и университетска общност и са рядкост и изключение дори в чуждестранната академична среда. В представянето на интердисциплинарен поглед върху избраната проблематика се състои един от основните, важни моменти, които настоящата работа успява отлично да осветли.

В този смисъл научната дейност на кандидата се базира, както констатирахме по горе, върху един

синкретичен подход към проблематиката, като съчетава според мен изкуствоведски, културологични, концептуални, типично творчески, дигитално - дизайнерски и други гледни точки и методи.

Работата по темата показва, че подхода и научноизследователският метод са основателни и спомагат за решаването и постигането на целите и задачите, които си поставя представения за рецензиране труд.

Работата на Танчев обогатява с понятия разбирането за дигитални изкуства, изобразителни изкуства, медии и инструментариум, разглеждайки ги в творчески, научен, концептуален и естетически план. Както изследва и представя отлично една сложна и мултидисциплинарна проблематика. Дисертационният труд съдържа както основни, така и допълнителни качествени експерименти, и анализ на постигнатите резултати. Приложени са и документи относно използваните методи. Представени са ясно получените резултати. Картината на изследването е блестящо допълнена със списък на участия в изложби, насочени към темата на дисертацията и публикации.

Заклучение :

Оценявам научните качества и приноси на дисертацията, изследователската и творческа работа на Петко Александров Танчев, неговата обществена, социална, научна и историческа значимост, личния принос на автора и практическата полезност и актуалност на изследваните проблеми, предлагам на

уважаемите членове на научното жури да дадат
съгласието си за присъждането на научна и
образователна степен „Доктор“ на Петко Александров
Танчев.

14.10.2022 г.
гр. София

Рецензия
(проф.д-р Борис Сергинов)

