

НАЦИОНАЛНА ХУДОЖЕСТВЕНА АКАДЕМИЯ – СОФИЯ
ФАКУЛТЕТ ЗА ПРИЛОЖНИ ИЗКУСТВА

ПРОТОКОЛ № 8

ПРЕПИС!

Днес 23.03.2021 г. се проведе заседание на Факултетния съвет при Факултета за приложни изкуства при следния дневен ред:

1. Учебни въпроси;
2. Кадрови въпроси;
3. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: проф. д-р Арсен Минков, проф. Велислав Минеков, проф. Греди Асса, проф. Петър Бонев, проф. Велислав Минеков, доц. д-р Величка Минкова, доц. д-р Вержиния Маркарова, доц. Емил Бачийски, доц. д-р Мариела Гемишева, доц. Роберт Цанев, доц. д-р Яна Костадинова, доц. д-р Димитър Добревски, доц. Мирослав Богданов, доц. д-р Магдалена Серафимова, доц. д-р Момчил Мирчев, доц. Станко Войков, доц. д-р Татяна Стоичкова, доц. Стефан Белишки, ас. Венцислав Шишков, ст.преп. д-р Теодор Лихов, ст.преп. Росен Тошев, студент Иванина Иванова.

ОТСЪСТВАХА: проф. Майа Богданова, студент Дарена Донева, Станислава Филипова.

ГОСТ: доц. д-р Марина Райчинова.

Заседанието бе водено от декана на факултета доц. М. Богданов, секретар Т. Рафаилова.

Доц. Мирослав Богданов запозна членовете на ФС с дневния ред. Ст. преп. д-р Лихов попита дали не може в настоящия ФС да се предложи отново за разглеждане дебатираната на предходното заседание тема за квотното представителство на катедрите в структурите на академията. И попита в коя част на дневния ред може да бъде заложено. Доц. Богданов предложи темата да бъде разгледан в точка Разни. И така текущият дневен ред беше приет единодушно:

1. Учебни въпроси;
2. Кадрови въпроси;
3. Разни.

По т. 1 от дневния ред:

Проф. Бонев докладва решение на катедра „Резба“ с протокол от 15.03.2021г след разглеждане предоставения от ас. Любомир Григоров учебен план и текст с резюме към него. Назначеният научен ръководител — доц. д-р Момчил Мирчев изказа мнение и очерта посоките на работа по научния труд. Бяха изказани препоръки и корекции от членовете на катедрата относно темата и отделните глави на дисертацията, за да бъде изпълнена задачата в най-кратки срокове. Изказвания и препоръки направиха и гостите — доц. д-р Момчил Мирчев и проф. Маня Вапцарова. Катедрата единодушно одобри депозираните материали от кандидат-докторанта. Катедрата предлага на факултетния съвет ас. Любомир Григоров да бъде зачислен като докторант в свободна/самостоятелна форма на обучение по направление „Б“.

Доц. Богданов даде думата на проф. д-р Минков представи решението на ФКК.

Проф. д-р Минков докладва решение на ФКК при ФПИ:

„Протокол № 3 от 18.03.2021

Проф. д-р Арсен Минков прочете становищата на двамата представители от комисията. Той започна със становището на доц. д-р Мирчев:

„На заседание в катедра „Резба“ на 15.03.2021 г. бе предложена тема „Портретът в българската скулптура през XX век“ и разработен текст, необходим за зачисляване за свободна докторантура на асистент Любомир Григоров, преподавател по дисциплина скулптура в катедра „Резба“. Членовете на заседанието бяхме запознати от ас. Любомир Григоров с резюме на част от разработената тема. Като бъдещ научен ръководител, представих предложената тема и текст на колегите от катедрата и членовете на

Факултетната комисия по качеството. Отправени бяха препоръки, насоки, както и отзиви относно структурирането на темата, с които бъдещият дисертант ще се съобрази. Изказвания направиха: проф. П. Бонев, проф. В. Лилов, доц. Р. Цанев и проф. д-р Маня Вапцарова.

Единодушно беше прието предложение за зачисляване на ас. Любомир Григоров. Дисертационният труд на тема „Портретът в българската скулптура през ХХ век“ на ас. Любомир Григоров представлява стремеж да се разгледа зараждането на скулптурното изкуство в следосвобожденска България и развитието на портрета в края на ХІХ в. и ХХ век. С представеният текст ас. Любомир Григоров заявява с работата си, проучването на темата за скулптурата в сферата на портрета, както и направения паралел с европейската скулптура през разглеждания период до края на ХХ век. Любомир Григоров е завършил бакалавър и магистър в специалност „Скулптура“, към НХА. Художествено-творческите му изяви се отличават с участия в национални и международни изложби и симпозиуми. През 2017г. печели първа награда в международен конкурс за паметник на Феликс Щам, Полша, 2019г., първа награда в скулптурен конкурс “Четирите годишни времена”, Полша.

Запознавайки се с представения материал, бих казал, че написаното е на добро ниво на този етап и разработването и извеждането до край, би било от полза за студентите по дисциплина скулптура. Проблемът на изследването е интересен и ще представя един задълбочен нов поглед в тази област.

В заключение мога да кажа, че материалът предложен за дисертация, ми дава основание да препоръчам на уважаемите колеги, да се зачисли кандидатът – асистент Любомир Григоров за свободен докторант към катедра „Резба“.

Проф. д-р Минков изчете становището на проф. д-р М. Вапцарова:

„Уважаеми колеги,

В качеството ми на представител от Комисия по качеството на ФПИ изказвам мнението си по отношение на представения пред катедрен съвет на катедра „Резба“ дисертационен труд на кандидат – докторант ас. Любомир Григоров.

Проектът на дисертационния труд е разработен в основните си части в необходимия обем и съдържанието му отговаря на изискванията за докторантура със самостоятелна форма на обучение.

Темата на дисертационния труд е „Портретът в българската скулптура през ХХ век“ и тя е свързана с естетически и творчески проблеми на дисертанта в работата му като автор в областта на скулптурния портрет.

Подкрепям зачисляването на кандидат докторант ас. Любомир Григоров за докторант със самостоятелна форма на обучение към катедра „Резба“ на ФПИ.“

След кратко обсъждане и предложение на проф. д-р Арсен Минков към членовете на комисията да гласуват за зачисляването на ас. Любомир Григоров за свободен докторант.

След проведено явно гласуване се получиха следните резултати:

С „ДА“ – 10;

С „НЕ“ – няма.

Въздържали се – няма.

ФКК предлага на Факултетния съвет да утвърди процедурата по зачисляване на докторантура в свободна форма на обучение, направление „Б“ на ас. Любомир Григоров.“

Доц. Богданов даде възможност за въпроси и изказвания по така докладваните протоколи от проф. Бонев и проф. д-р Минков.

Ст. преп. д-р Тошев попита направление Б да ли е доктор инпрактис?

Доц. Богданов потвърди, че направление Б е доктор инпрактис.
След проведено явно гласуване се получиха следните резултати:

С „ДА” – 20;

С „НЕ” – няма.

Въздържали се – няма.

Въз основа на полученият резултат факултетният съвет прие да бъде зачислен в свободна докторантура план Б ас. Любомир Григоров, с тема „Портретът в българската скулптура през XX век“, с научен ръководител доц. д-р Момчил Мирчев.

Доц. Войков докладва решение на катедра „Индустриален дизайн“ с протокол от 22.03.2021 г. състояло се онлайн заседание на катедрения съвет разгледа портфолиото на кандидата за докторантура от КНР - Чен Симу. След обстойно обсъждане катедрата предлага да бъде зачислен като редовен докторант-платено обучение Чем Симу с тема: „Европейските и азиатски традиции при формирането на съвременните тенденции в дизайна“и научен ръководител доц. д-р Димитър Добревски.

Доц. Богданов зададе процедурен въпрос, за да се спазва утвърдената практика, както се е случило с катедра „Резба“, доколкото разбира не са били уведомени, за да излъчат представители от Факултетната комисията по качеството, за да присъстват на това заседание.

Проф. д-р Минков допълни, че ФКК излъчва представители само когато става дума за „направление Б“.

Доц. Богданов отговори, че не е така. За всяка свободна докторантура се излъчват представители. Това е един буфер, който беше взето решение преди 2013-2014г, някъде 2008-2009г нататък с идеята все пак да има една „хигиена“ на темите и обема и вида на трудовете. И да има поглед факултета като основно звено, което отговаря за тази дейност. И още тогава в правилника беше вменено по всички свободни докторантури да бъдат съблюдавани чрез представители на ФКК, които да излизат със становища. Няма разлика между направление „А“ и направление „Б“.

Доц. Войков предлага това зачисляване да се отложи.

Доц. Богданов допълни, че така е най-редно. Така се случи и с катедра Резба. Просто ще изпратите един протокол до ФКК, в който желаете те да изпратят свои представители на катедрено заседание. Вие ще го повторите и когато имате готовност ще го подложим отново на разглеждане във ФС.

Доц. Войков отговори, че така ще е най-чисто действително и благодари.

Доц. Богданов благодари за информацията все пак.

Ст. преп. д-р Тошев попита дали въпросният китаец е написал необходимите 50-70% от труда.

Доц. Войков отговори, че той е платено обучение и сега ще има научен ръководител. В продължение на три години ще го пише.

Ст. преп. д-р Тошев допълни, че и, когато е и платено при свободните докторантури си има такова изискване в правилника да бъде написано поне 50% и след това вече се зачислява.

Доц. Богданов отговори, че тук не става дума за свободна форма. Нали така?

Доц. Войков допълни, че не е така. Става дума за платено обучени редовна форма.

Доц. Богданов се извини, че грешката е негова – в случая не става дума за отлагане на процедура, защото се говори за редовен докторант.

Доц. Войков потвърди, че е редовен докторант.

Доц. Богданов допълни, че кандидатът ще е самостоятелна форма.

Доц. Войков допълни, че то е платено. Все пак внася някъде около 3800\$ доколкото му е известно.

Ст. преп. д-р Тошев попита свободната докторантура винаги е платена? Дали след като е платена не е свободна, а е някаква форма редовна? Без да е абсолютно запознат, но е с такъв спомен от периода, когато той е кандидатствал за докторант. Бяха такива формите – едната е редовна,

задочна, свободна, платена. Т.е свободна и платена беше едно и четвъртото беше доктор инпрактис.

Доц. Богданов допълни, че според него в редовната форма си има за чужденците платен вариант, в който те плащат. Защото те не се явяват на общо основание на изпити.

Ст. преп. д-р Тошев отговори, че той може да не запознат докрай. Просто пита само за изясняване. Мисълта му е да се проверят тези неща, за да не се налага пак да се връщат.

Доц. д-р Белишки предложи първо да се направи справка в Учебен отдел точно как административно се случват тези неща. Защото, ако е редовен докторант, то би следвало да има конкурс, а ако е свободен би следвало да има представители на ФКК. Така че тези неща следва да се проверят и след това да се гласува. Това е неговото предложение, за да не се гласува по два пъти и да не се изложат.

Доц. Богданов допълни, че предложението е разумно и тъй като не е направена нужната справка, затова моли да се отложи това решение за следващо заседание на ФС.

Доц. Войков се съгласи, че така ще е най-добре.

Доц. Богданов напомни за взето решение на Академичния Съвет от предходната седмица, изпреварвайки заповедта на министъра по отношение на академичната обстановка, как да се процедира с текущите дипломни защити. Веднага след това АС излиза със заповедта, в текста, на която се видя, че се допускат провеждането на дипломни защити в учебните заведения. И в предишния ден доц. Богданов е успял да разбере в личен контакт, че всъщност е върнат първоначалния график, който бе гласуван на ФС за провеждане на защитите. Това поради някакви причини не е достигнало до Деканата и до него като Декан на ФПИ. Допълни, че не знае дали до завеждащ катедрите го уверяват, че тази информация я има. Но той я поставя като тема, за да информира членовете на ФС, че всъщност е в сила текущия график, който е гласуван на по-предишен ФС. Ако някой нещо не е разбрал, доц. Богданов информира, че така се случват нещата, което всъщност обезсмисля решението на АС от предходната седмица. Доколкото разбира има няколко катедри, които индивидуално молят за промяна на дати. Това ще бъде допуснато. Доц. Богданов се надява, че процесът ще мине нормално. Той даде думата на доц. д-р Белишки.

Доц. д-р Белишки докладва, че тяхната катедра веднага е предложила нова дата. Студентите са били уведомени, поне тези, които ще защитават. В последствие се оказва, че дипломните защити са със старите дати, на за щастие тяхната нова дата е 29.03.2021г и се включва в стария срок, т.е. до 31.03.2021г. За тази промяна е информирана и г-жа Рафаилова от Деканата на ФПИ. Ще имат само двама студенти, които ще защитават. Защитата няма да се провежда в 30 ат, както е било заявено, тъй като това означава застъпване. Ще намерят друго ателие, най-вероятно от тяхната катедра.

Доц. Богданов благодари на доц. д-р Белишки за информацията и даде думата на доц. д-р Мирчев.

Доц. д-р Мирчев докладва за смяна на датата на спец. Дизайн на порцелан и стъкло. Става дума за 31.03.2021г от 12 часа, предвид ситуацията в специалността – има болни преподаватели и това налага изместването на заявената преди това дата 26.03.2021 (петък). Просто ще се измести на 31.03.2021г На спец. Керамика си остава 26.03.2021г от 11 часа.

Доц. Богданов благодари на доц. д-р Мирчев и допълни, че тези дати не се гласуват. Просто се информират членовете на ФС. Той допълни, че ситуацията е станала толкова объркана, че се получава някакъв лек хаус. И все пак за протокола той повтори датите:

Реставрация – 29.03.2021г.;

Дизайн за порцелан и стъкло – 31.03.2021г.;

Керамика – 26.03.2021г.;

Рекламен дизайн – нямат дипломанти;

Резба – отлага и също нямат дипломанти;

Индустриален дизайн – 30.03.2021г.

Дизайн за детската среда – също е на 30.03.2021г.;

Мода - 25.03.2021г.;

Метал – 29.03.2021г.;

Текстил – изкуство и дизайн – нямат дипломанти;

Сценография – 27.03.2021г.;

Доц. Богданов пожела на всички катедри, които ще проведат защити те да преминат успешно в тези условия.

По т. 2 от дневния ред

Доц. д-р Маркарова докладва решение на катедра „Текстил-изкуство и дизайн“ с протокол № 6 от 04.03.2021г по отношение на адаптирането на часовете на хоноруваните преподаватели (протокол № 5 от катедрено заседание, проведено на 09.02.2021г.) – след изясняване, че според новия правилник не се признава факта, че дисциплините са различни, се наложи да променим часовете на хон. ас. Елена Янкова както следва:

Хон. ас. Елена Янкова - „Композиция” от часовете по Текстил – с 4 уч. часа за II курс (2 лекции + 2 упражнения), 4 уч. часа за IV курс (2 лекции+2 упражнения) и по дисциплината „Композиция“ от часовете по „Текстилен дизайн“ – 2 уч. часа лекции в ОКС МА I курс.

2 уч. часа „компютърно проектиране“ за II курс. Общо 12 часа.

След проведено явно гласуване се получиха следните резултати:

С „ДА” – 20

С „НЕ” – няма.

Въздържали се – няма.

Въз основа на полученият резултат факултетния съвет прие поканата на хон. преп. ас. Елена Янкова за летен семестър по дисц. „Композиция“ и по дисц. „Компютърно проектиране“.

Доц. д-р Мирчев докладва решение на катедра „Керамика и Дизайн на порцелан и стъкло“ с препис-извлечение от протокол № 09 от 25.02.2021г поради несъответствие в уч. програма, катедра „Керамика и Дизайн на порцелан и стъкло“ прегласува натоварването:

на проф. Г. Георгиев: 1-ви курс, 2 уч. часа лекции по „Порцелан“; 4-ти курс, **7 уч. часа** „Проектиране и реализация на дипломна работа“ и 1-ви Магистърски курс, 2 уч. часа „Порцелан“.

След проведено явно гласуване се получиха следните резултати:

С „ДА” – 20;

С „НЕ” – няма.

Въздържали се – няма.

Въз основа на полученият резултат факултетният съвет прие предложеното прегласуване часовете на хон. проф. Георги Георгиев.

По т. 3 от дневния ред

Доц. Богданов - напомням за внесено преди половин година предложение на ФС при ФПИ, което беше гласувано с един въздържал се и голямо мнозинство, да бъдат предложени квотни принципи в изборите на АС в бъдещите такива. Натъртвам това. В разговора останах с впечатлението, че някои колеги не схващат първо тази подробност, че ние правим предложение за изменение в правилника и ако въобще бъдат приети, то това ще влезе в сила на следващи избори за Академични ръководни кадри след три години. Хронологията беше развита, че на тогавашната комисия, която подготвяше тези предложения за изменения в правилника. За мен това беше новина, че такъв тип предложения трябва да се завеждат в деловодството на Академията. Практика, която твърда, че преди не съществуваше и някак си въвеждането ѝ не е

станало много ясно. Това беше един от мотивите това предложение да бъде внесено от мене в личен план, което предизвика една полемика тогава в комисията. Доста обструкции се чува как това не е редно да става. След което темата беше разглеждана по някакъв начин бегло на тогавашното ОС и остана за до разглеждане в бъдещо такова. Нашия председател на академичното ОС два пъти повдига въпроса на Академичен съвет, ако има да внесем овреме такова предложение официално. Аз един път му обясних, че на последния ни ФС ние сме взели решение да дебатирате, за да стигнем до изчистено решение и когато сме готови тогава ще го внесем. На последния АС той отново направи апел, който има такива предложения съевременно да ги внесе, за да могат да бъдат разглеждани. Явно визираще това. Аз си замълчах тогава, защото трябваше да повторя това, което току що казах. Въпреки това в личен план го видях и му казах, че когато сме готови ще го внесем. Не е казано, че на това заседание на предстоящото ОС трябва да се разглежда този въпрос. На всяка цена.

Спомнете си на последния ФС дебатирахме как това трябва да бъде принцип, за да звучи сериозно и как трябва да го разглеждаме като действие и във ФС. И горе-долу с това хронологията се изчерпва.

Моите лични впечатления са, не ангажирам никого с това, само споделям - в разговори, които съм провел с хора, които са ми задавали въпроса, че има някакво не доразбиране по отношение на АС как точно да се извършва механиката. Много хора се притесняват, че това нещо не е демократично, че се нарушават някакви условни принципи. Въпреки че предложението за тези квоти не е мое, аз смятам в личен план, че в него има съответния резон и това нещо го говорихме и предния път. За да не се повтарям ще се спестя тези обяснения. Хората обаче си мислят, че внасяйки такова предложение ще се лишат от правото на глас и възможността на някой да бъде избран или да избира. Дори и вчера водих такъв разговор, в който трябваше да убеждавам, че няма такова нещо. Признавам си, че не ми стигна времето да направя онази проста аритметика, която мисля, че с Росен Тошев водихме миналия път като разговор, как това нещо евентуално да се случва на ниво факултетен съвет. Искях просто да извадя преподавателския състав в раздела хабилитирани, нехабилитирани и да видим как това можа да се пренесе на ниво катедри. Нямам такава готовност, казвам ви го направо. Ако някой има идеи, предложения, разсъждения, който иска да обсъдим сега, ще им дам думата. Но аз смятам, че наистина за това предстоящо ОС в понеделник - първо не му е мястото, тъй като това е отчетно събрания; второ – не знам защо се бърза да се разглежда предложение, което изведнъж пак ще заобиколи академичната комисия, която е назначена за разглеждане на промени в правилника и респективно няма да бъдат предложени тези промени и на АС преди ОС. Поне такава е утвърдената механика и в Академията и по принцип. Дали се завеждат в деловодството явно да отгук насетне всякакъв такъв тип предложения, за да се сезира комисията, която да ги разгледа. Но тези анонси от проф. Паунов ние час по-скоро да внесем в деловодството нашето предложение, за да може да бъде разгледано на ОС – първо не виждам защо да го правим при положение, че не сме готови. И второ с идеята, че пак тези неща няма да минат по трасирания път – комисия, АС, ОС. Това е от мене, което мога да кажа по въпроса. Ако вие имате желание, идеи, разсъждения, предложения, нещо което сте осмислили във времето от предходния ни разговор по темата давам ви думата да вземете отношение.

Проф. д-р Минков давам ви думата.

Проф. д-р Ар. Минков – Освен тези две неща, които изброихте има и още едно трето. Става дума за това, че е необходимо да не бързаме с това наше предложение. Това е, че дори и да бъде гласувано на ОС нещо подобно то няма да влезе в сила в близките години, докато не се очертаят нови избори. Според мене, лично аз смятам, че ние можем да си водим разговори, можем да излизаме с някакво предложение, но наистина докато не сме готови с нещо конкретно, което наистина да мине по надлежния ред. Да не бързаме на това заседание на ОС да внасяме подобно предложение.

Доц. Богданов – Моят коментар по това, което каза и проф. Минков – този разговор по никакъв начин и това предложение да не бързаме не е желание да се затлачва проблема и той да се замита

под килима. Напротив. За да внасяме такова предложение ние наистина всичките трябва да сме абсолютно убедени зад какво заставаме и да можем да го подкрепяме. Затова наистина след като има и разсъждения по въпроса, нека да го чистим, но молбата ми е всеки да осмисля и да дава конкретни решения. Защото ето миналия път стана дума за ФС, как би се пренесло това нещо. Аз ще направя усилия в личен план, но мисля, че това са усилия, които и други хора могат да направят. За да може да мислим еднакво, а не да сервираме готови решения.

Доц. Райчинова давам ви думата.

Доц. Райчинова – Благодаря! Аз напълно се присъединявам към това, което вие казахте и двамата с проф. д-р Минков и също мисля, че първо, че нищо не ни притиска във времето в момента да бързаме и че нещата трябва да се обмислят много добре, внимателно и спокойно. Още повече че това е едно много отговорно решение, което в никакъв случай не бива да профукуваме така. Защото веднъж то представено не добре, не защитено добре, не обосновано добре, неприето, а така темата отпада и това не би било добра перспектива за никого. Аз чух също призива на председателя на ОС на Академията на миналия АС. Но съм съгласна всъщност с това, което той спомена, мисля свързано с конкретността на предложението и дори призова към това да се предложи конкретен текст, който да влезе в правилника. Аз мисля, че ние сме много далече от това все още. И абсолютно подкрепям това, че трябва да продължим да разговаряме докато стигнем до едно добре обмислено, обосновано и добре защитено предложение. В този смисъл бих предложила известно структуриране на разговора нататък, тоест, ако може в следващите Факултетни съвети просто предварително да се създават някои теми, които са част от етапи от процеса на формирането на това предложение. Примерно свързани със структурата на факултетния съвет, ако трябва да започнем оттам и следва по нататък с други стъпки. Това ще ни помогне според мен да стигнем до едно добре обмислено разумно предложение, добре огледано от всички страни.

Ст. преп. д-р Тошев – Може би е добре за следващ ФС да има отделна точка по този въпрос, тъй като спускайки дневния ред по имейлите и другите форми на съобщения просто не всеки е готов за днес. Така като има някаква предварителна насоченост в дадена точка може би ще има по-добре подготвени конструктивни предложения.

Доц. Богданов – Приемам това като предложение като разумно. Затова от сега ви казвам, че във всеки следващ ФС плюс всички текущи въпроси, които ще излизат преди точка разни ще има точка отделна за обсъждания и предложения. Просто да знаете, че винаги, който има някаква нагласа и идея и то обоснована, конкретно, ще има думата да говори и колегите да мога да осмислят това предложение. Така аз смятам, че ще стигнем до конкретния текст. Сега явно виждам, че няма да има някакъв силен и ползотворен дебат днес, но ако бъркам ме опровергайте. По отношение на механиката в АС, метода на провеждане аз за себе си ви казвам, че съм на ясно, трудно явно го обясняваме на колегите или по-скоро те не го виждат. За мене трябва да имаме много силна мотивировка и то не на принципа “ние в момента сме малцинство и затова напъваме за такава промяна“, а за да убедим хората, че всъщност това дава едно бъдеще в едно поведение, в което всеки един факултет ще има равностойно представителство в АС по отношение на решенията. И то защо, защото ние сме пръснати на три адреса, четири все още. Проблемите на всеки един адрес са различни, проблемите на всяка специалност са различни, колкото и да имаме допирни точки и еднакви посоки все пак си имаме нюансите и е хубаво, когато се взимат академични решения да се чуват и да имат право на въздействие всеки един представител на академичната общност. Смятам, че в тази посока на мен нещата са ми по-ясни. Сега леко се изместват нещата, когато тръгнем да говорим за ФС, тъй като там принципа малко се променя. Казвам малко, защото пак говорим за едно представителство на всеки и тук започват леките „проблемчата“, които аз се опитвах чисто математически да си ги вържа в главата. Те се разминават, естествено, няма как при осемнайсет позиции с единадесет специалности. Има едни бройки, които остават свободни и те автоматично ще нарушат някакъв паритет на всяка една специалност спрямо друга във ФС. Но пак казвам, ако там примерно започнем по обратния ред да разсъждаваме моля всеки един, който измисли формула, принцип да не се притеснява да ги

споделя, защото наистина се надявам, че така ще излезем с предложение. И някаква яснота, около която да се обединим. А иначе колкото до АС, като махнем мотивировката тя и тя е, като свободен разговор е ясна, това което се опитам и да кажа и сега. От там наметне не виждам какво толкова сложно има за разбиране, че има две листи със съответен брой прием, така да го кажа като на приемни изпити. Кандидатите са повече, бройките са толкова. Всеки гласува за всеки и тези бройки се пълнят докато се стигне до съответното число, което трябва да бъде представителството на единия или другия факултет. Да, има опасност в един момент от единия факултет човек с повече гласове събрани да отпадне от АС, защото неговата квота е попълнена, за сметка на човек представител на другия факултет с по-малко получени гласове от гласуването, тъй като в другата квота пък има места. Има го този момент. И там според мен ще бъдем и най-силно атакувани. Другия мотив, с който обикновено ни атакуват, това е за авторитетността. Но ако си говорим честно, това е много разтегливо понятие. И второ много добре знаем, че би трябвало така да се избират членовете на всеки един орган в академията, но много пъти не се случва точно така реално. Други са критериите, които ги водят. Нищо повече не искам да кажа, само това, което си го знаем. Някои хора не познават други. Някой с някого е приятел и по тази линия гласуват. Това са истини, които си ги знаем. И тук темата с авторитетността също започва да ми става „хлъзгава“ на мене като принцип. Кой може да кажа - кой е авторитетен, кой не е авторитетен, защо така се разсъждава. Не мога да го разбира това, но казвам го, за да мога изцяло да съм споделил с вас всичките си мисли и разсъждения, чути и отхвърлени реплики. Нищо повече не искам да кажа. Ако нямате какво да коментираме днес повече, аз ще предложа да спрем този дебат днес, но на следващия факултет плюс другите точки, както ви казах задължително започваме да включваме и тази. Ще помоля всеки, който име идеи, мисли в този проблем да ги споделя, за да може наистина да не преливаме от пусто в празно.

С изчерпване на дневния ред заседанието на ФС приключи в 14:30 часа.

Т. РАФАИЛОВА
ЕКСПЕРТ УВ

ДОЦ. МИРОСЛАВ БОГДАНОВ
ДЕКАН НА ФПИ: