

ПРОТОКОЛ

№ 5

Днес 01.03.2022 г. се проведе заседание на Факултетния съвет при Факултета за приложни изкуства при следния дневен ред:

1. Кадрови въпроси;
2. Учебни въпроси;
3. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: проф. д-р Арсен Минков, проф. Петър Бонев, проф. д-р Маня Вапцарова, доц. д-р Вержиния Маркарова, доц. д-р Величка Минкова, доц. Емил Бачийски, доц. д-р Яна Костадинова, доц. Мирослав Богданов, доц. д-р Магдалена Серафимова, доц. Марина Райчинова, доц. д-р Момчил Мирчев, доц. д-р Мариела Гемишева, доц. Станко Войков, проф. д-р Татяна Стоичкова, доц. д-р Стефан Белишки, ас. Венцислав Шишков, ст. преп. д-р Теодор Лихов, студенти Преслава Петранова, Радина Кафедарова.

ОТСЪСТВАХА: проф. Велислав Минев, доц. Роберт Цанев (отпуска), доц. д-р Яна Костадинова, ст. преп. д-р Росен Тошев, студенти Алиса Стоилова.

ГОСТ: гл. ас. д-р Красен Троански.

Заседанието бе водено от декана на факултета доц. М. Богданов, секретар Т. Рафаилова.

Доц. Богданов запозна членовете на съвета със дневния ред и той беше приет единодушно:

1. Кадрови въпроси;
2. Учебни въпроси;
3. Разни.

По т. 1 от дневния ред:

Доц. д-р Серафимова докладва решение на катедра „Дизайн за детската среда“ с протокол № 006-2021/22 от 29.01.2022г, че поради непредвидени обстоятелства, катедра ДДС се налага да кани преподавател на хонорар за летен семестър 2021/2022 учебна година за часовете по дисциплината „Перспектива“.

Катедрата не разполага с часове за целогодишен курс по тази дисциплина. Перспектива се изучава един семестър (летен на втори курс бакалаври) с индивидуална учебна програма, която е направена от доц. Добаров, дългогодишен преподавател до учебната 2019/2020г. вкл. За 20/21 г. ни бе препоръчано да ползваме щатния преподавател по дисциплината, ас. Александра Гогова. Това се осъществи през изтеклата учебна година. Ас. Гогова се подготви и проведе часовете на студентите.

Преди няколко дни, получих информация от самата Гогова, че тя вече не е щатен преподавател, а хоноруван, но че би предавала при нас. В момента ние сме поставени пред свършен факт непосредствено преди новия семестър и нямаме друга алтернатива. Тук възникна проблемът с установените максимум часове на хоноруваните преподаватели.

След разговор с ръководството в лицето на проф. Николай Младенов и изясняване на проблема, тъй като нейните часове се делят между София и Бургас, катедрата получи възможност да покани Александра Гогова за летен семестър на 2021/2022 учебна година.

Катедра ДДС кани хон. пр. АЛЕКСАНДРА ГОГОВА за 2 часа лекции седмично по ПЕРСПЕКТИВА през летен семестър 21/22 учебна година:

Курс	Семестър	Хорариум [часове]			Общо
		Лекции	Упражнения	Други форми на аудиторна заетост	
II	2	30			30
Всичко :		30			30

След проведено явно гласуване се получиха следните резултати:

С „ЗА” – 18;
С „НЕ” – няма.

Въздържали се – няма.

Въз основа на полученият резултат факултетният съвет прие направеното предложение от катедра „Дизайн за детската среда“ за покана на хоноруван преподавател Александра Гогова по дисциплината „Перспектива“.

По т. 2 от дневния ред:

Доц. д-р Мирчев докладва отчет на научен ръководител проф. Божидар Бончев на докторант Десислава Терзиева, тема на докторантурата “Развитието на българската керамика през 70-те и 80-те години на 20-ти век. Творчеството на Венко Колев и влиянието му в българската керамика“. /прилага се/

След проведено явно гласуване се получиха следните резултати:

С „ЗА” – 17;
С „НЕ” – няма.

Въздържали се – няма.

Въз основа на полученият резултат факултетния съвет прие отчета на научен ръководител проф. Божидар Бончев на докторант Десислава Терзиева.

Доц. д-р Мирчев докладва отчет на научен ръководител доц. д-р Момчил Мирчев на докторант Тодор Горанов, тема на докторантурата „Техники и технология на витража в Православната иконография“. /прилага се/

След проведено явно гласуване се получиха следните резултати:

С „ЗА” – 17;
С „НЕ” – няма.

Въздържали се – няма.

Въз основа на полученият резултат факултетния съвет прие отчета на научен ръководител доц. д-р Момчил Мирчев на докторант Тодор Горанов.

Доц. д-р Мирчев докладва отчет на научен ръководител доц. д-р Момчил Мирчев на докторант Мария Дянкова, тема на докторантурата „Процеси, явления и тенденции в българската керамика през 80-те и 90-те години (1981 - 1990)“. /прилага се/

След проведено явно гласуване се получиха следните резултати:

С „ЗА” – 17;
С „НЕ” – няма.

Въздържали се – няма.

Въз основа на полученият резултат факултетния съвет прие отчета на научен ръководител доц. д-р Момчил Мирчев на докторант Мария Дянкова.

Доц. д-р Мирчев докладва за решение на катедра „Керамика и Дизайн на порцелан и стъкло“ с протокол № 18 от 01.02.2022г. след предложение от доц. д-р М. Мирчев за смяна на научния ръководител на докторантите Тодор Горанов и Лъчезар Дочев в специалност „Дизайн на порцелан и стъкло“, научните ръководства да поеме доц. д-р инж. В. Харизанов. След обсъждане на катедрата и научният ръководител - доц. д-р М. Мирчев, предложението бе прието с 7 - да, 0 - не, 2 - въздържали се.

Доц. Богданов допълни, че за тази промяна се очакваше още при зачисляването на докторантите.

След проведено явно гласуване се получиха следните резултати:

С „ЗА” – 18;
С „НЕ” – няма.

Въздържали се – няма.

Въз основа на полученият резултат факултетния съвет прие предложението за смяна на научния ръководител на двамата докторанта от доц. д-р М. Мирчев с доц. д-р Васил Харизанов.

Доц. д-р Мирчев докладва за решение на катедра „Керамика и Дизайн на порцелан и стъкло“ с протокол № 18 от 01.02.2022г. за студента от специалност „Керамика“, **Йоана Кръстева** допълнителни дисциплини за Летен семестър, учебната година 2022/ 2023:

- „Техника и технология“, 1-ви курс, ОКС Бакалавър

- „Живопис“, 3-ти курс, ОКС Бакалавър

За студента от специалност „Керамика“, **Мария Кръстева** допълнителни дисциплини за Летен семестър, учебната година 2022/ 2023:

- „Техника и технология“, 1-ви курс, ОКС Бакалавър

- „Керамика“, 1-ви курс, ОКС Бакалавър.

След проведено явно гласуване се получиха следните резултати:

С „ЗА“ – 18;

С „НЕ“ – няма.

Въздържали се – няма.

Въз основа на полученият резултат факултетния съвет прие предложението за допълнителните дисциплини на двете студентки о.к.с. „Магистър“.

Доц. Райчинова докладва решение на катедра „Сценография“ с протокол № 61 от 21.02.2022г. за индивидуалния учебен план за студентката Александра Цветкова, приравнителна година в о. к. с. Магистър:

- Сценография и Костюмография за алтернативно пространство, III курс, доц. М. Райчинова (6 кр.)
- Сценография и Костюмография куклен театър II курс, проф. д-р В. Рокоманов, (7 кр.)
- История и теория на драмата , проф. д-р К. Николова, (1.5 кр.)
- Живопис , III курс , хон. преп. Невена Георгиева, (5 кр.)
- Компютърно моделиране и анимация, IV курс, ас. М. Добрева, (6 кр.)
- История на костюма, III курс, хон. преп. Петя Боюкова, (1.5 кр.)
- История на костюма, II курс, хон. преп. Петя Боюкова, (2 кр.)
- Техника и технология , II курс, проф. В. Рокоманов, (1.5 кр.)

Общо 30.5 кредита

След проведено явно гласуване се получиха следните резултати:

С „ЗА“ – 18

С „НЕ“ – няма.

Въздържали се – няма.

Въз основа на полученият резултат факултетния съвет единодушно прие индивидуалния учебен план за студентката Ал. Цветкова.

Доц. Райчинова докладва отчет на научен ръководител проф. Светослав Кокалов, с докторант Анна Нарцис Шопова. Темата на дисертацията „Съвременна сценография в алтернативни пространства в сградата на традиционни театрални институции“. / Прилага се/.

След проведено явно гласуване се получиха следните резултати:

С „ЗА“ – 18

С „НЕ“ – няма.

Въздържали се – няма.

Въз основа на полученият резултат факултетния съвет единодушно прие отчета на научен ръководител проф. Светослав Кокалов, с докторант Анна Нарцис Шопова, с тема на дисертацията „Съвременна сценография в алтернативни пространства в сградата на традиционни театрални институции“.

Доц. Райчинова докладва индивидуален учебен план на докторант Ванина Гелева-Стоянова, с научен ръководител проф. Светослав Кокалов. Темата на дисертацията „Архитектоника на кинообраза“. / Прилага се/.

След проведено явно гласуване се получиха следните резултати:

С „ЗА“ – 18

С „НЕ” – няма.

Въздържали се – няма.

Въз основа на полученият резултат факултетния съвет единодушно прие индивидуалния учебен план на докторант Ванина Гелева-Стоянова, с научен ръководител проф. Светослав Кокалов, с тема на дисертацията „Архитектоника на кинообраза“

Проф. Бонев докладва решение катедра „Резба“ с протокол от 28.02.2022г за предложена промяна на заглавието на дисертационния труд на докторант Андриана Коцева от „Изследване на новите възможности пред съвременната резба – обзор, тенденции, проблеми и решения през последните тридесет години“ на „Изследване на съвременната художествена резба в периода 2000-2020г: обзор, проблеми и възможности за реализация“.

След проведено явно гласуване се получиха следните резултати:

С „ЗА” – 17;

С „НЕ” – няма.

Въздържали се – няма.

Въз основа на полученият резултат факултетния съвет прие промяната в заглавието на темата на дисертационния труд на докторанта Андриана Коцева от „Изследване на новите възможности пред съвременната резба – обзор, тенденции, проблеми и решения през последните тридесет години“ на „Изследване на съвременната художествена резба в периода 2000-2020г: обзор, проблеми и възможности за реализация“.

Проф. Бонев докладва отчет на докторанта Андриана Коцева, с научен ръководител проф. Валентин Лилов, с тема на дисертацията „Изследване на новите възможности пред съвременната резба – обзор, тенденции, проблеми и решения през последните тридесет години“. / Прилага се/.

След проведено явно гласуване се получиха следните резултати:

С „ЗА” – 18

С „НЕ” – няма.

Въздържали се – няма.

Въз основа на полученият резултат факултетния съвет единодушно прие отчета на Андриана Коцева, с научен ръководител проф. Валентин Лилов, с тема на дисертацията „Изследване на новите възможности пред съвременната резба – обзор, тенденции, проблеми и решения през последните тридесет години“.

Проф. Бонев докладва отчет на докторанта Антон Георгиев, с научен ръководител доц. Роберт Цанев, с тема на дисертацията „Животинските изображения в българската резба в края на ХХ и началото на ХХІ“. / Прилага се/.

След проведено явно гласуване се получиха следните резултати:

С „ЗА” – 17

С „НЕ” – няма.

Въздържали се – няма.

Въз основа на полученият резултат факултетния съвет единодушно прие отчета на Антон Георгиев, с научен ръководител доц. Роберт Цанев, с тема на дисертацията „Животинските изображения в българската резба в края на ХХ и началото на ХХІ“.

Доц. Войков докладва решение на катедра „Индустиален дизайн“ с протокол от 28.02.2022г за промяна наименованието на дисертационния труд на докторанта Деница Симеонова Иванова с научен ръководител доц. Станко Войков. Научният ръководител доц. Станко Войков предлага във връзка с конкретизиране периметъра на изследване на докторския труд, темата му да бъде преформулирана от „Съвременни тенденции в дизайна–дизайн на високотехнологични машини и роботи“ в „Съвременни тенденции в дизайна - дизайн на социални работи“.

Катедреният съвет предлага на ФС на Факултета за приложни изкуства да одобри предложената частична промяна. След проведено явно гласуване се получиха следните резултати:

С „ДА” – 18

С „НЕ” – няма.

Въздържали се – няма.

Въз основа на полученият резултат факултетния съвет прие предложението за преформулиране на темата на докторанта Деница Иванова от „Съвременни тенденции в дизайна–дизайн на високотехнологични машини и роботи“ в „Съвременни тенденции в дизайна - дизайн на социални роботи“.

По т. 3 от дневния ред:

Доц. Богданов: Ще Ви дам думата, ако имате в тази точка някакви теми да ги поставите. Позволявам си първо да Ви задам един въпрос, който чисто сърдечно си признавам, че си нямам никаква информация за него и ми стана любопитно, и затова си позволявам да Ви попитам. По отношение на тази академична изложба, която в момента се случва в Берлин някой от Вас има ли информация и участва ли в нея? Защото, признавам си, аз се почувствах малко по-особено научавайки за нея от социалните медии и нямам никаква идея имали факултета някакво представителство? Както се казва не знам нищо за тази изложба! Доц. д-р Маркарова поиска думата, но има проблем с микрофона и не се чува.

Доц. Бачийски: Исках да кажа, че от катедра Метал участват двама преподаватели. Не знам да ли се чува?

Доц. Богданов: Да. Разбрахме за двама представители от катедра Метал има. Сега виждам, че доц. д-р Вержиния Маркарова пише, че имат трима преподаватели, което все пак е нещо. Аз нямам идея какъв е критерия и какъв е случая на тази изложба, затова си позволих и да попитам. Видях, че проф. Бонев поиска думата, както и доц. д-р Мричев и доц. Райчинова. Така че моля Ви, може би по реда на исканията.

Проф. Бонев: Аз съм изненадан, че никаква информация ми споделиха, че нашата катедра участва. Аз нямам никаква информация за това. Предполагам, че Роберт Цанев участва. Тук става въпрос за избирателност някаква. Всеки може да прави изложба, според мен, където си иска и по какъвто си начин иска. Но да се каже, че общо Академията прави изложба, това според мен, не е редно. Смятам че трябва да бъде колективна изложба да речем, а не академична. Това е което исках да кажа.

Доц. Богданов: Благодаря Ви! Аз също съм на този принцип независимо, че може би не фигурирам в специалностите, които се предполага, че много активно извън професионалните си поведения има някакво присъствие в тези изложби. Но все пак когато говорим за Академия, и преди съм го казвал в други формати, в други ръководства, че все пак етиката изисква Академията да бъде представена в нейния цялостен вид, а пък става все така че едни специалности, и те са предимно от този факултет, някак си остават в сянка, все едно не съществуват.

Доц. д-р Белишки: А каква е изложбата?

Доц. Богданов: Нямам никаква представа. Аз в социалните медии видях анонс обявен, че Национална Художествена Академия представя изложба на преподаватели в Берлин и от там ми стана интересно кои са преподавателите, какъв е вида на изложбата. Нещо което даже не е обсъждано като академично присъствие. Искам да ме разберете правилно – нито търся под вола теле, нито искам да създавам някакви емоции. Но все пак ми се струва, че започваме да нарушаваме някакви принципи, които са на цялата общност и след като говорим за Художествена Академия, най-малкото е редно тази общност да знае и да бъде обявено каква е целта, къде се случва, кога, кои специалности и така. Затова си позволявам да го коментирам. Доц. Райчинова имате думата.

Доц. Райчинова: Аз научих от социалните мрежи и бях така приятно изненадана. Предполагам, че принципа е бил, че това е някакво кораторско решение свързано със спецификата на експонирането на различните специалности. По принцип съм съгласна с това което казахте г-н Декан. Но наистина аз нямах информация за изложбата.

Доц. Богданов: Да. Благодаря. Доц. д-р Мирчев.

Доц. д-р Мирчев: Г-н Декан като ръководител катедра не съм уведомен и не е гласувано нищо на катедра. Доколкото знам имаме двама участници от нашата катедра, но имена не са обявени и общо взето абсолютно с никаква информация не съм запознат.

Доц. Богданов: Благодаря. Доц. д-р Гемишева.

Доц. д-р Гемишева: Здравейте колеги! Моят въпрос се препокрива с въпроса на доц. Райчинова. Все пак от участващите колеги - имате ли понятие това кораторски проект ли е или е групов кораторски проект? Супер любопитно ми е това, че се случва нещо в Берлин е чудесно. Аз разбира се, както и аз, повечето нямаме никакво понятие, все пак тези които участват биха ли обяснили кораторски ли е проекта и кои са кораторите или кой е коратора? Чисто любопитство, нищо повече. Благодаря.

Доц. Богданов: Те ще имат възможност, може би тези, които са запознати.

Доц. д-р Гемишева: Да, да. Тези които участват би трябвало да имат понятие, т.е. със сигурност би трябвало да знаят.

Доц. Богданов: Междувременно ще дам думата и на проф. Вапцарова, защото те поиска думата.

Проф. д-р Вапцарова: Тъй като в момента не мога да отворя интернет да видя сайта на Академията, от където научих за тази изложба. Предполагам, че е кораторски проект и затова не са известени всички катедри. През годините е имало подобен тип изложби в изложбената дейност на Академията и предполагам, че заради това по-голяма част от колегите не се разбрали. И аз също се учудих, че е така. Но явно е кораторски проект.

Доц. Богданов: Още веднъж повтарям, аз нямам никаква идея да се конфронтирам и да се заяждам казано просто. Но когато говорим за академичност най-малкото е редно да се информира, че това е кораторски проект. Аз и към това не възразявам. Но все пак говорим за Художествена Академия, а всички ние сме членове на тази Художествена Академия и редно, моите разбирания са такива, че всичко що касае академични поведения изисква първо те да бъдат обсъдени, информирани най-малкото да се знае, а след това, разбира се е право на този, който се е нагърбил с тази задача да го реши въпроса така както трябва. Иначе става малко, как да ви кажа, на по-сини патладжани, на по-зелени, както искате го кажете. Не звучи добре. Аз съм се разправял, пак ви казвам, и с други формати когато Академията е представяна на Трансформ, макар че пряко не ме касае като индивид, но заради принципа. Защото се подбират специалност, с цялото ми уважение, и се говори за Академията. Само че тази Академия има и други специалности, които работят не по-малко активно и също са част от това лице на тази Академия. Но винаги остават в забвение, все едно не съществуват. Същото беше и с Китайската изложба, която беше в Националната галерия. Дето се казва тогава даже репликата ми към нашия тогавашен колега, който се занимаваше, беше „Ясно ми е, че има пет специалности, които автоматично излитат от тази изложба.“. Защото характера се възприема, че трябва да бъде еди какъв си. Но ние по дяволите сме част от тази Академия и не може да седим като.... Както и да е. Това е между другото. Понеже няма формулировка какъв е профила на тази изложба, смятам че дори и така наречените дизайни, които предлагат предимно проекти в конкретна специфична материя, много колеги биха могли да отговорят не казвам всички, с алтернативни поведения, които не са точно професионалните им, които демонстрират някакво художествено ниво независимо в какъв жанр ще го покаже. Затова смятам, че тези неща би трябвало да се правят по друг начин, но това си е лично мое мнение. Нещо друго колеги ако имате по точка разни или по темата или каквото искате друго?

Доц. д-р Гемишева: Още един момент. Т.е. тази изложба е обявена като проект на Художествена Академия, не като кораторски проект? Аз защото не съм видяла нищо, Не съм имала възможност да видя дори и в социалните мрежи. Т.е. това е изложба, която е обявена като представляваща Национална Художествена Академия, а не кораторски проект? Защото има разлика. И съм съгласна с вас доц. Богданов, абсолютно, този коментар. И последен въпрос – къде се намира тази изложба, всъщност, в Берлин?

Доц. Богданов: И това не мога да ви отговоря.

Доц. д-р Гемишева: Който знае може би.

Доц. Богданов: Аз съвсем случайно попаднах на следното заглавие, което след това ми мултиплицира няколко пъти от различни източници, че в Берлин се открива изложба на преподаватели от Художествена Академия. Национална Художествена Академия представя изложба на свои преподаватели. Дори не можах да видя и изображения на какъв тип работи се

предлагат и понеже се чувствам неинформиран, затова ви питам. Пак казвам аз нито ще продължа темата на някъде, макар че би било редно да из коментираме, че е хубаво да знаем, нищо повече. Нито имам никакви претенции към коратора, нито към ръководството, но все пак етиката изисква да сме информирани за такива поведения.

Доц. д-р Гемишева: Благодаря!

Доц. Богданов: Думата поиска доц. Войков.

Доц. Войков: Благодаря г-н Декан. С риск да отворя кутията на Пандора, аз искам да повдигна вниманието на всички колеги, които присъстваха на 18.02.2022, на онзи Академичен съвет, където ставаше дума за онова прословуто сливане на всички ВУЗ-ве. Колеги на карта е заложена честа на Художествена Академия. Една 125-годишна институция има опасност да се превърне в някакво „факултетче“. Вие сте запознати – там 6 ВУЗ-зчета искат да ги обединят по изкуствата. Слава Богу, аз слушах на следващия ден след 22.02. срещата на Ректорите, че на Атанас Герджиков му беше дошъл акъла и започна да говори други работи, защото говореше преди това че е много удачно това сливане. На другия ден каза, че сливането на ВУЗ-те по изкуства не е удачно. Трябва да сме готови на крайни мерки, защото нещата Вчера говорих и с един от заместник-ректорите и той каза, че ни замитат под килима нещата. Беше изготвено знаете едно много меко писмо. Мисля, че няма да мине с това писмо, защото това ще доведе до драстични промени във ВУЗ-те. Може да доведе и до намаляване на бюджетите, приема на студентите след като се обединим. Има една народна приказка, баща ми обичаше да я казва, „Общото и кучетата не го ядат.“, а това пък искат да ни го наложат. Това не е въпрос на едно заседание на ФС, мисля че трябва да се свика и ОС на Академията, да излезе с едно кардинално решение по въпроса, общо. Включително и на студентите, включително съюзните съсловните гилдии, имам предвид Съюза на художниците, профсъюзите и т.н. Ръководството, доколкото знам, е подело такава кампания и трябва да мислим сериозно за отпор в тази област, защото както го остават на втори план може да го внесат в Народното събрание и тогава не знам какво ще стане. Така че нещата са много сериозни. Трябва да мислим какво ще правим с тази наша институция. Благодаря. Това исках да кажа. Не е въпрос сега набързо да коментираме, в точка разни. Това е много важен въпрос.

Доц. Богданов: Аз не мисля, че има член на Академичния състав на Художествената Академия, който да не е убеден в абсурдна на едно такова предложение. Просто няма такъв човек. Само ще кажа, че изключително приятно съм изненадан от поведението, активността, макар че нямам никакъв личен контакт не съм осъществявал, един път се поздравихме с г-ца Петранова, от тяхната активност и поведение (Студентски съвет). Личното ми мнение, което започна да се насажда, е че ние отдавна не сме имали толкова активен Студентски съвет. Дано не бъркам. Но това са тези впечатления, които витаят в мен до момента от това което наблюдавам малко странично, като тяхна активност. Даже бих казал, че те са много по-твърди отколкото ние. Успях да прочета и становищата на двата сходни ВУЗ-а, поне на консерваторията и по същия начин, понеже знам от години как ние процедираме в такива ситуации, също бях изненадан от изключително по-твърдата позиция в която те са направили първия анонс на техните становища. Далеч съм от мисълта да кажа, че ние изобщо не сме предприели мерки. Подготвят се неща. Въпросът за мен е следния, тъй като това е реално, което казвате и вие, ако не се обърне внимание на дневен ред ще излезе нашата активна гражданска позиция. И точно тогава ще трябва наистина вече да нарушим личния си комфорт и да отстояваме това, защото се очаква, че тези мерки или тези предложения няма да бъдат чути. То това е смущаващото. Иначе Академията по някакъв начин отговори, да може би така трябва да се направи на първо време. Ето че консерваторията беше малко по-твърда. Мисля че ние просто сме малко по-деликатни, малко по-изчакващи, което има своята логика. Но в един момент наистина това, което разбирам от вас като призив, е по-така изведено, е да имаме тази нагласа, че може и да се наложи да предприемем и тогава ще е необходима по-активна позиция. Давам думата и на Преслава Петранова, която е участвала и в допълнителни срещи за това предложение.

Преслава Петранова: Благодаря! Благодаря и за милите думи. Наистина се надяваме да вършим полезна работа както за студентите, така и за Академията. По този въпрос Студентски съвет също има становище, което все още не е изпратено. Имах среща с министъра на образованите, студентската общност, там той заяви, че като цяло е взето това решение да се направят по-добри, така да тръгнат академиите към по-добро. Не само академиите. Той не говореше в частност за отделните висши училища. Каза ни се да изчакаме да излязат анализи,

които щели от МОН да правят. Нямам представа кога ще се случи това, но се говореше за едни така сравнително кратки периоди от време. Важно е да се отбележи тук, ако се наложи да се излезе на протест, колко души имат тази готовност и биха го направили, защото в крайна сметка ние можем да си чешем езиците, че сме готови да се бием и да се борим за нашата Академия, но дали наистина е така?

Доц. Богданов: Точно това имах предвид, че трябва да имаме тази готовност и нагласа, че може да се случи и това и ние, ако тогава не реагираме сме изгубени.

Доц. Войков: Ако ми дадете думата. Аз го слушах на 23.02 министъра, той сутринта говори. И общо взето аргументите му бяха такива да заляжат деца около 10-годишни. Там имаше неща, като използване на материалните бази, аргумент за обединени проекти по евро фондовете, което и сега се прави. Имаше други елементи, които бяха свързани с рейтинга, който ние си го имаме. Аз благодаря на студентите действително, че са така по-остри, но може би и ние трябваше да сме по-остри. Мисля че няма да мине без протести, да ви кажа откровенно. Натам отиват нещата.

Доц. Богданов: Доц. Войков нека да не изземваме функциите на нашето ръководство. Този разговор, като един вътрешно факултетен разговор за това какви нагласи и очаквания би трябвало да имаме. Но те в никакъв случай не трябва да са индивидуални и отделни от това какво академията би трябвало да има в цялост. През цялото време, не случайно и за изложбата повдигнах въпроса, защото в моето съзнание тази институция е една цяла институция. Тя не е два факултета, не са някакви видове дейности, колкото и да са полюстни те в изобразителните изкуства. Ние сме една общност и просто във всички тези неща трябва да имаме някаква единност, както и лице, така и като поведение.

Доц. Войков: Безспорно. Точно така е. Благодаря.

Доц. Богданов: Не искам да слагаме каруцата пред коня. Има си ръководство. То е отговорно за това. Ние ще трябва да се съобразяваме. Не сме някаква отделна структура. Просто казвам, че ние трябва да имаме такава нагласа, защото се опасявам, че или ще ни изненадат при свършен факт. Или ще се окаже, че когато трябва да реагираме може да се окаже, че сме пасивни и след това няма да знаем какво, защо е станало. Това което каза и Преслава пред мен.

Доц. Войков: Това имах предвид когато повдигнах този въпрос.

Доц. Богданов: Това казвам – не вярвам да има човек в Академията, който да не е, пък и да има, повечето са на друго мнение.

Преслава Петранов: Повярвайте ми в Студентската общност, при мои разговори с колеги, които са извън съвета, някои от тях смятат, че това е добро решение защото вярват, че базата ни ще се поднови и т.н, и т.н.. Затова трябва да се проведат разговори според мен със студентите, за да им се обясни, че това е обезличаване на една институция. Това е обезличаване на нашата история.

Доц. Богданов: Еми да, явно ще трябва и това да се случи. Пак казвам. Ние сме институция, има си структура, имаме си органи и би трябвало да спазваме тази институалност. Напротив, има хора, които веднага спонтанно биха направили нещо, но няма да бъде редно. Така че нека имаме търпението, но да имаме и тази сетивност на готовност, когато се налага нашето мнение и присъствие то да бъде дадено. А това което и вие казахте за разговор със студентите, предполагам че ще има разговори, защото от онези заседания след това вече не сме имали такива, в които да знаем какво се случва на Съвета на Ректорите. Кое то ме навява на мисълта, че тези разговори предстоят и тогава ще обсъждаме точно тези неща и тогава предполагам ще се вземат конкретни поведения, за да може това нещо както вътрешно, така и външно да се продължи. Това мога да кажа на този етап.

С изчерпване на дневния ред заседанието на ФС приключи в 15:30 часа.

Т. РАФАИЛОВА
ЕКСПЕРТ УВ

ДОЦ. МИРОСЛАВ БОГДАНОВ
ДЕКАН НА ФПИ: