

**УТВЪРДИЛ:**

**ПРОФ. НИКОЛАЙ ДРАЧЕВ  
РЕКТОР НА НАЦИОНАЛНАТА  
ХУДОЖЕСТВЕНА АКАДЕМИЯ**

**ПРОТОКОЛ**

от заседанието на Комисията за провеждане на процедура, чрез събиране на оферти с обява на основание чл. 187 във връзка с чл.20, ал.3 т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет:

**ОТПЕЧАТВАНЕ НА ИЗДАНИЯТА ОТ ПРОГРАМАТА НА НХА ЗА  
ФИНАНСИРАНЕ НА НАУЧНАТА И ХУДОЖЕСТВЕНО-ТВОРЧЕСКА ДЕЙНОСТ  
ПРЕДВИДЕНИ ЗА ПОЛИГРАФИЧЕСКО ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ**

**ПО ОФСЕТОВ ПЕЧАТЕН СПОСОБ,  
обявена в РОП - АОП с обява АОП №9053579**

Днес, 23.06.2016 г. от 10:00 часа, в сградата на Националната художествена академия, находяща се в гр. София, ул. "Шипка" №1, на основание Заповед № 0134-О/23.06.2016 г. на Ректора на НХА, се събра комисия в състав:

Председател: доц. арх. Даниела Янкова – Зам.-ректор по АСД

Членове:

1. доц. Николай Цачев
2. Димитринка Рафаилова – главен счетоводител
3. Катерина Граматикова – външен експерт, юрист
4. гл.ас. д-р Ненко Атанасов - РРИД

За да отвори, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в процедура с публична покана, съгласно изискванията на ЗОП.

Членовете на комисията подписаха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 103, ал.2 от ЗОП, съгласно изискването на чл. 51, ал. 8 от ЗОП.

Комисията установи, че в определения срок до 22.06.2016 г. до 16:00 часа в Деловодството на НХА са постъпили следите оферти:

№ по ред	Вх.№	Дата/час	Участник
№1	0905	21.06.2016 г., 11.00 ч.	„ОФСЕТ БЪЛГАРИЯ ГРУП“ ЕООД
№2	0907	21.06.2016 г., 11.44 ч.	„ХЕЛИКС ПРЕС“ ЕООД
№3	0917	22.06.2016 г., 11.40 ч.	„МАУС ПРИНТ“ ООД
№4	0919	22.06.2016 г., 13.00 ч.	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД
№5	0920	22.06.2016 г., 13.20 ч.	„НЮ ПРИНТ КЪМПАНИ“ ООД

На заседанието не се явиха представители на участниците.

I. Председателят на комисията, доц. Даниела Янкова откри заседанието, изчете Заповед № 0134-О/23.06.2016 г. и разясни начина на работа. След като от членовете на комисията не постъпиха възражения относно целостта на пликите, съдържащи офертите, комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване.

1. Председателят на комисията отвори офертата на „ОФСЕТ БЪЛГАРИЯ ГРУП“ ЕООД.

Пликът с офертата на участника, съдържа папка - Документи от административен характер, Техническо предложение и Ценова оферта.

Комисията оповести на присъстващите на заседанието, документите, съдържащи се в офертата, освен това беше проверено съответствието им със списъка на приложените документи, представен от участника.

Комисията разгледа представените от участника документи. Членовете на комисията установиха, че участникът „ОФСЕТ БЪЛГАРИЯ ГРУП“ ЕООД е представил всички изискуеми от Възложителя документи.

Въз основа на това, членовете на комисията

**РЕШИХА**

**Допускат до по-нататъшно участие в процедурата участникът „ОФСЕТ БЪЛГАРИЯ ГРУП“ ЕООД.**

Участникът е оферирал срок за изпълнение на доставката на отделните продукти, както следва:

№	ПЕЧАТНИ МАТЕРИАЛИ	СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ
1	Колекции от музейна сборка на НХА - КЕРАМИКА – 300 бр.	7 р.дни
2	КАТАЛОГ НА ТРЕТО МЕЖДУНАРОДНО СТУДЕНТСКО БИЕНАЛЕ „РИСУНКА” - 2016 – 300 бр.	7 р.дни
3	Годишник на НХА - 500 бр. (300 бр. подвързани, 200 бр на дупляни)	8 р.дни
4	Изкуство и критика (списание) - 300 бр	7 р.дни
5	Юбилейно издание на НХА, посветено на нейната 120 Годишнина – 400 (200 бр.твърда подв., 200 бр. Мека подв.)	15 р.дни
6	Каталог на творби на проф. Александър Поплилов – 200 бр.	7 р.дни
7	Сборник с материали от научна конференция, посветена на 100 годишнината на проф. Васил Йончев – 200 бр.	6 р.дни
8	Учебно помагало „Детската площадка - теория и практика” – 200 бр.	7 р.дни

В утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите е указано, че *за целта на методиката, Възложителят ще вземе предвид сбора от предложените срокове за изпълнение на отделните издания.* Във връзка с това, членовете на комисията изчислиха средно-аритметично от предложените срокове за изпълнение на участника, а именно 64 календарни дни.

Участникът не е представил задоволителна концепция за изпълнение на договора, каквото е изискването на Възложителя, само декларира, че поръчката ще бъде изпълнена според изискванията и в сроковете, изискани от Възложителя.

Участникът е оферирал цена за изпълнение на услугата: 34 943 лв. (тридесет и четири хиляди деветстотин четиридесет и три лева) без ДДС и ДДС в размер на 6988.60 лв. (шест хиляди деветстотин осемдесет и осем лева и 0,60 ст.) или общо 41 931.60 лв. (четиридесет и една хиляди деветстотин тридесет и един лева и 0,60 ст.) с ДДС.

2. Председателят на комисията отвори офертата на „ХЕЛИКС ПРЕС“ ЕООД.

Пликът с офертата на участника, съдържа папка - Документи от административен характер, Техническо предложение и Ценова оферта.

Комисията оповести на присъстващите на заседанието, документите, съдържащи се в офертата, освен това беше проверено съответствието им със списъка на приложените документи, представен от участника.

Комисията разгледа представените от участника документи. Членовете на комисията установиха, че участникът „ХЕЛИКС ПРЕС“ ЕООД е представил всички изискуеми от Възложителя документи.

Въз основа на това, членовете на комисията  
РЕШИХА

Допускат до по-нататъшно участие в процедурата участникът „ХЕЛИКС ПРЕС“ ЕООД.

Участникът е оферирал срок за изпълнение на доставката на отделните продукти, както следва:

№	ПЕЧАТНИ МАТЕРИАЛИ	СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ
1	Колекции от музейна сборка на НХА - КЕРАМИКА – 300 бр.	5 р.дни
2	КАТАЛОГ НА ТРЕТО МЕЖДУНАРОДНО СТУДЕНТСКО БИЕНАЛЕ „РИСУНКА” - 2016 – 300 бр.	5 р.дни
3	Годишник на НХА - 500 бр. (300 бр. подвързани, 200 бр на дипляни)	5 р.дни
4	Изкуство и критика (списание) - 300 бр	5 р.дни
5	Юбилейно издание на НХА, посветено на нейната 120 Годишнина – 400 (200 бр.твърда подв., 200 бр. Мека подв.)	5 р.дни
6	Каталог на творби на проф. Александър Поплилов – 200 бр.	5 р.дни
7	Сборник с материали от научна конференция, посветена на 100 годишнината на проф. Васил Йончев – 200 бр.	5 р.дни
8	Учебно помагало „Детската площадка - теория и практика” – 200 бр.	5 р.дни

В утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите е указано, че за целта на методиката, Възложителят ще вземе предвид сбора от предложените срокове за изпълнение на отделните издания. Във връзка с това, членовете на комисията изчислиха

средно-аритметично от предложените срокове за изпълнение на участника, а именно 40 календарни дни.

Участникът е представил концепция за изпълнение на договора, каквото е изискването на Възложителя, съдържаща описание на наличната база, софтуери и техническото оборудване за офсетов печат за изпълнение на договора.

Участникът е оферирал цена за изпълнение на услугата: 32 715 лв. (тридесет и две хиляди седемстотин и петнадесет лева) без ДДС и ДДС в размер на 6 543 лв. (шест хиляди петстотин четиридесет и три лева) или общо 39 258 лв. (тридесет и девет хиляди двеста петдесет и осем лева) с ДДС.

3. Председателят на комисията отвори офертата на „МАУС ПРИНТ“ ООД.

Пликът с офертата на участника, съдържа папка – Документи от административен характер, Техническо предложение и Ценова оферта.

Комисията оповести на присъстващите на заседанието, документите, съдържащи се в офертата, освен това беше проверено съответствието им със списъка по на приложените документи, представен от участника.

Комисията разгледа представените от участника документи. Членовете на комисията установиха, че участникът „МАУС ПРИНТ“ ООД е представил всички изискуеми от Възложителя документи.

Въз основа на това, членовете на комисията

#### РЕШИХА

Допускат до по-нататъшно участие в процедурата участникът „МАУС ПРИНТ“ ООД.

Участникът е оферирал срок за изпълнение на доставката на отделните продукти, както следва:

№	ПЕЧАТНИ МАТЕРИАЛИ	СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ
1	Колекции от музейна сборка на НХА - КЕРАМИКА – 300 бр.	5 р.дни
2	КАТАЛОГ НА ТРЕТО МЕЖДУНАРОДНО СТУДЕНТСКО БИЕНАЛЕ „РИСУНКА“ - 2016 – 300 бр.	5 р.дни
3	Годишник на НХА - 500 бр. (300 бр. подвързани, 200 бр на дипляни)	7 р.дни
4	Изкуство и критика (списание) - 300 бр	5 р.дни
5	Юбилейно издание на НХА, посветено на нейната 120 Годишнина – 400 (200 бр.твърда подв., 200 бр. Мека подв.)	12 р.дни
6	Каталог на творби на проф. Александър Поплилов – 200 бр.	5 р.дни
7	Сборник с материали от научна конференция, посветена на 100 годишнината на проф. Васил Йончев – 200 бр.	5 р.дни
8	Учебно помагало „Детската площадка - теория и практика“ – 200 бр.	7 р.дни

В утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите е указано, че за целта на методиката, Възложителят ще вземе предвид сбора от предложените срокове за изпълнение на отделните издания. Във връзка с това, членовете на комисията изчислиха

средно-аритметично от предложените срокове за изпълнение на участника, а именно 51 календарни дни.

Участникът не е представил концепция за изпълнение на договора, каквото е изискването на Възложителя, съдържаща описание на задълженията на експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнение на договора и печатните издания, съгласно техническите спецификации.

Участникът е оферирал цена за изпълнение на услугата: 34 630 лв. (тридесет и четири хиляди шестстотин и тридесет лева) без ДДС и ДДС в размер на 6 926 лв. (шест хиляди деветстотин двадесет и шест лв.) или общо 41 556 лв. (четиридест и една хиляди петстотин петдесет и шест лв.) с ДДС.

4. Председателят на комисията отвори офертата на „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД.

Пликът с офертата на участника, съдържа папка – Документи от административен характер, Техническо предложение и Ценова оферта.

Комисията оповести, на присъстващите на заседанието, документите съдържащи се в офертата, освен това беше проверено съответствието им със списъка по на приложените документи, представен от участника.

Комисията разгледа представените от участника документи. Членовете на комисията установиха, че участникът „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД е представил всички изискуеми от Възложителя документи.

Въз основа на това, членовете на комисията

#### РЕШИХА

Допускат до по-нататъшно участие в процедурата участникът „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД.

Участникът е оферирал срок за изпълнение на доставката на отделните продукти, както следва:

№	ПЕЧАТНИ МАТЕРИАЛИ	СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ
1	Колекции от музейна сборка на НХА - КЕРАМИКА – 300 бр.	4 р.дни
2	КАТАЛОГ НА ТРЕТО МЕЖДУНАРОДНО СТУДЕНТСКО БИЕНАЛЕ „РИСУНКА” - 2016 – 300 бр.	4 р.дни
3	Годишник на НХА - 500 бр. (300 бр. подвързани, 200 бр на дупляни)	4 р.дни
4	Изкуство и критика (списание) - 300 бр	4 р.дни
5	Юбилейно издание на НХА, посветено на нейната 120 Годишнина – 400 (200 бр.твърда подв., 200 бр. Мека подв.)	4 р.дни
6	Каталог на творби на проф. Александър Поплилов – 200 бр.	4 р.дни
7	Сборник с материали от научна конференция, посветена на 100 годишнината на проф. Васил Йончев – 200 бр.	4 р.дни
8	Учебно помагало „Детската площадка - теория и практика” – 200 бр.	4 р.дни

В утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите е указано, че за целта на методиката, Възложителят ще вземе предвид сбора от предложените срокове за изпълнение на отделните издания. Във връзка с това, членовете на комисията изчислиха

средно-аритметично от предложените срокове за изпълнение на участника, а именно 32 календарни дни.

Участникът е представил концепция за изпълнение на договора, каквото е изискването на Възложителя, съдържаща описание на качеството на използваните материали и крайния продукт, цветово решение и стил на представяните печатани материали, комуникация между Възложителя и Изпълнителя, описание на организацията и ресурсите, които Изпълнителят ще използва за изпълнение на поръчката и описание на разпределение на задачите между експертите, ангажирани с изпълнение на договора.

Участникът е оферирал цена за изпълнение на услугата: 35 416 лв. (тридесет и пет хиляди четиристотин и шестнадесет лева ) без ДДС и ДДС в размер на 7083,20 лв. (седем хиляди осемдесет и три лева и 0,20 ст.) или общо 42 499,20 лв. (четиридесет и две хиляди четиристотин деветдесет и девет лева и 0,20 ст.) с ДДС.

5. Председателят на комисията отвори офертата на „НЮ ПРИНТ КЪМПАНИ“ ООД.

Пликът с офертата на участника, съдържа папка – Документи от административен характер, Техническо предложение и Ценова оферта.

Комисията оповести на присъстващите на заседанието, документите, съдържащи се в офертата, освен това беше проверено съответствието им със списъка по на приложените документи, представен от участника.

Комисията разгледа представените от участника документи. Членовете на комисията установиха, че участникът „НЮ ПРИНТ КЪМПАНИ“ ООД е представил всички изискуеми от Възложителя документи.

Въз основа на това, членовете на комисията

**РЕШИХА**

**Допускат до по-нататъшно участие в процедурата участникът „НЮ ПРИНТ КЪМПАНИ“ ООД.**

Участникът е оферирал срок за изпълнение на доставката на отделните продукти, както следва:

№	ПЕЧАТНИ МАТЕРИАЛИ	СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ
1	Колекции от музейна сборка на НХА - КЕРАМИКА – 300 бр.	14 р.дни
2	КАТАЛОГ НА ТРЕТО МЕЖДУНАРОДНО СТУДЕНТСКО БИЕНАЛЕ „РИСУНКА” - 2016 – 300 бр.	14 р.дни
3	Годишник на НХА - 500 бр. (300 бр. подвързани, 200 бр на дупляни)	14 р.дни
4	Изкуство и критика (списание) - 300 бр	14 р.дни
5	Юбилейно издание на НХА, посветено на нейната 120 Годишнина – 400 (200 бр.твърда подв., 200 бр. Мека подв.)	14 р.дни
6	Каталог на творби на проф. Александър Поплилов – 200 бр.	14 р.дни
7	Сборник с материали от научна конференция, посветена на 100 годишнината на проф. Васил Йончев – 200 бр.	14 р.дни
8	Учебно помагало „Детската площадка - теория и практика” – 200 бр.	14 р.дни

В утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите е указано, че *за целта на методиката, Възложителят ще вземе предвид сбора от предложените срокове за изпълнение на отделните издания.* Във връзка с това, членовете на комисията изчислиха средно-аритметично от предложените срокове за изпълнение на участника, а именно 112 календарни дни.

Участникът не е представил задоволителна концепция за изпълнение на договора, каквото е изискването на Възложителя, а пожелателни описания на начина на печат, анализ на риска и постигае на желани резултати.

Участникът е оферирал цена за изпълнение на услугата: 27 668 лв. (двадесет и седем хиляди шестстотин шестдесет и осем лева) без ДДС и ДДС в размер на 5533,60 лв. (пет хиляди петстотин тридесет и три лева и 0,60 ст.) или общо 33 201,60 лв. (тридесет и три хиляди двеста и един лева и 0,60 ст.) с ДДС.

III. Членовете на комисията пристъпиха към разглеждане на техническите предложения на участниците и оценяването им, съгласно утвърдената от Възложителя Методика за оценка на офертите, както следва:

Показатели и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка:

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексна оценка по следната формула:

$$КО = П1 \times 35\% + П2 \times 5\% + П3 \times 60\%$$

Показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка:

	Показател	Тежест на показателя %
П1	Концепцията на участника за постигане на целите на обществената поръчка	35%
П2	Срок за доставка	5%
П3	Предложена цена	60%
	Общо:	100%

Класирането на офертите се извършва по възходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира офертата с най-висока оценка.

#### **Точни указания за определяне на оценката по всеки показател**

Оценката по всеки от показателите се извършва, както следва:

<b>1. Концепцията на участника за постигане на целите на обществената поръчка</b>	<b>Максимум 100 т.</b>
<i>Предложените технически параметри на изготвените продукти от участника съответстват на техническите параметри, заложиени в техническата спецификация, формиращи основните изисквания на Възложителя.</i> <i>Участникът е описал всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за</i>	100 т.

<p>постигане на поставените от възложителя цели, като е посочил конкретни мерки, които ще бъдат предприети за реализиране на всяка дейност.</p> <p>Участникът е посочил, какво конкретно той ще извърши при изпълнението на поръчката, без да преповтаря дословно техническата спецификация.</p> <p>Обяснена е логическата обвързаност между различните дейности и тяхната последователност.</p> <p>Посочени са продуктите, които ще бъдат съставени и предоставени на Възложителя, както и техният формат и носител, като изброяването на тези продукти е обвързано с направеното описание на дейностите за изпълнение на поръчката. Разпределението на различните ресурси при изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, е правилно, логично и изчерпателно описано. Разпределението на задачите и отговорностите между експертите в изпълнението на поръчката са адекватни и целесъобразни на представеното.</p>	
<p>Предложените технически параметри на изготвените продукти от участника съответстват на техническите параметри, заложиени в техническата спецификация, формиращи основните изисквания на Възложителя.</p> <p>Участникът е описал всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели, като е посочил конкретни мерки, които ще бъдат предприети за реализиране на всяка дейност.</p> <p>Участникът е описал продуктите, които ще бъдат разработени и представени на Възложителя.</p> <p>Участникът е посочил какво той предлага да извърши, без да повтаря дословно заданието на Възложителя, но е налице едно от следните условия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- част от дейностите са описани общо, без да се навлиза в конкретни мерки, свързани с реализирането на съответната дейност;</li> <li>- за част от дейностите не е ясна последователността и логическата връзка между тях.</li> </ul> <p>Разпределението на различните ресурси при изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, в основната си част е правилно, логично и изчерпателно описано. Разпределението на задачите и отговорностите между експертите спрямо разработването на различните документи не са напълно адекватни и целесъобразни на представеното.</p>	60 т.
<p>Предложените технически параметри на изготвените продукти от участника съответстват на техническите параметри, заложиени в техническата спецификация, формиращи основните изисквания на Възложителя.</p> <p>Участникът е описал дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели.</p>	20 т.



<p>Участникът е описал продуктите, които ще бъдат разработени и представени на Възложителя.</p> <p>Участникът е посочил какво той предлага да извърши, без да повтаря дословно заданието на Възложителя, но е налице едно от следните условия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- дейностите са описани общо, без да се навлиза в конкретни мерки, свързани с реализирането им;</li> <li>- не е посочена конкретната връзка между дейностите и продуктите, които ще бъдат изготвени от Изпълнителя;</li> <li>- не е ясна последователността и логическата връзка между отделните дейности.</li> </ul> <p>Разпределението на различните ресурси при изпълнение на дейностите, предмет на поръчката в значителна степен е алогично и неизчерпателно описано. Разпределението на задачите и отговорностите между експертите спрямо разработването на различните документи не са напълно адекватни и целесъобразни на представеното от страна на участника.</p>	
<p>Предложените технически параметри на изготвените продукти от участника съответстват на техническите параметри, заложиени в техническата спецификация, формиращи основните изисквания на Възложителя.</p> <p>Участникът е описал дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от Възложителя цели, като посоченото от участника изпълнение, предмета на поръчката, преповтаря дословно техническата спецификация на Възложителя.</p> <p>Участникът само е изброил ресурсите, с които разполага и експертите, които ще използва за изпълнение на поръчката, но не е посочил как посредством тях ще изпълни дейностите, предмет на поръчката.</p>	5 т.

<p><b>2. Срок за доставка</b></p>	<p>Оценката се извършва в диапазона 0 ÷ 100 точки съгласно следната формула:</p> $\text{Оценка на показателя П2} = \frac{\text{Ср.мин}}{\text{Ср.съотв.}} \times 100$ <p>Където:  Ср.мин – най-кратък срок (в календарни дни) за доставка на пълния обем от предмета на поръчка.  Ср.съотв. – предложен срок за изпълнение от съответния участник (в календарни дни)  За целта на методиката, Възложителят ще вземе предвид сбора от предложените срокове за изпълнение на отделните издания.</p>
<p><b>3. Предложена цена</b></p>	<p>Оценката се извършва в диапазона 0 ÷ 100 точки съгласно следната формула:</p> $\text{Оценка на показателя ПЗ} = \frac{\text{Цмин}}{\text{Цсъотв.}} \times 100$ <p>Където:  Цмин – най-ниска обща стойност за изпълнение на печатните издания.  Цсъотв. – стойност за изпълнение на печатните издания, предложена от съответния участник.</p>

Членовете на комисията пристъпиха към изчисление на показателите, съгласно методиката за оценка, както следва: П1 Концепцията на участника за постигане на целите на обществената поръчка; П2 Срок за доставка; и П3 Предложена цена:

### **1. „ОФСЕТ БЪЛГАРИЯ ГРУП” ЕООД**

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, където е направено кратко представяне дейността на участника. Участникът не е представил задоволителна концепция за изпълнение на договора, каквото е изискването на Възложителя, само декларира, че поръчката ще бъде изпълнена според изискванията и в сроковете, изискани от Възложителя. Участникът е заявил, че е съгласен да изпълни поръчката в условията и параметрите, съгласно предоставената от Възложителя техническа спецификация.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че участникът е представил техническа оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя. Офертата на участника съдържа кратко описание на методите за изпълнение на поръчката. Членовете на комисията установиха и приемат, че описаните в табличен вид печатни издания, предмет на настоящата обществена поръчка, отговарят на изискванията на възложителя по отношение на техническите параметри, заложи в техническата спецификация. След обстоен преглед, комисията установи, че част от дейностите са описани общо, без да се навлиза в конкретни мерки, свързани с реализирането им.

От представеното в офертата е видно, че участникът ще изпълни поръчката, съгласно изискванията и параметрите на Възложителя, посредством наличието на съвременно техническо оборудване.

**Въз основа на гореизложеното и предвид това, по показател Концепция на участника за постигане на целите на обществената поръчка, комисията присъжда на участника „Офсет България Груп” ЕООД - 20 точки.**

$$P2 = \frac{32}{64} \times 100 = 50$$

По показател П2 Срок за доставка, участникът „Офсет България Груп” ЕООД получава 50 точки.

$$P3 = \frac{27668}{34943} \times 100 = 79.18$$

По показател П3 Предлагана цена, участникът „Офсет България Груп” ЕООД получава 79.18 точки.

$$KO = 20 \times 35\% + 50 \times 5\% + 79.18 \times 60\% = 57,01 \text{ точки}$$

**Участникът „Офсет България Груп” ЕООД получава Комплексна оценка 57,01 точки.**

### **2. „ХЕЛИКС ПРЕС” ЕООД**

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, където е описал намеренията си за действията на специализиран екип от експерти по изпълнение на поръчката. Участникът е описал печатните издания, предмет на настоящата обществена поръчка, съгласно техническата спецификация. Участникът е описал обстойно софтуерът и машините, с които смята да изпълни поръчката. Контролът и управлението на

производствения процес се осъществява чрез внедрена софтуерна система и система за управление на качеството – ISO 9001:2008.

Не е описан екипът и отговорностите на лицата които ще изпълняват поръчката.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че участникът е представил техническа оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя. Членовете на комисията установиха и приемат, че описаните в табличен вид печатни издания, предмет на настоящата обществена поръчка, отговарят на изискванията на възложителя по отношение на техническите параметри, заложиени в техническата спецификация.

От представеното в офертата е видно, че участникът ще изпълни поръчката, съгласно изискванията и параметрите на Възложителя, посредством наличието на съвременно техническо оборудване.

**Въз основа на гореизложеното и предвид това, по показател Концепция на участника за постигане на целите на обществената поръчка, комисията присъжда на участника „ХЕЛИКС ПРЕС” ЕООД – 60 точки.**

$$P2 = \frac{32}{40} \times 100 = 80$$

По показател P2 Срок за доставка, участникът „ХЕЛИКС ПРЕС” ЕООД получава 80 точки.

$$P3 = \frac{27668}{32715} \times 100 = 84.57$$

По показател P3 Предлагана цена, участникът „ХЕЛИКС ПРЕС” ЕООД получава 84.57 точки.

$$KO = 60 \times 35\% + 80 \times 5\% + 84.57 \times 60\% = 75.74 \text{ точки}$$

**Участникът „ХЕЛИКС ПРЕС” ЕООД получава Комплексна оценка 75.74 точки.**

### **3. „МАУС ПРИНТ” ООД**

Участникът е описал дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената. Не става ясно дали Изпълнителят разполага с технически средства, адекватни на параметрите на изданията в поръчката.

От представеното в офертата не става ясно каква е наличната печатарска техника за изпълнение на поръчката и дали същата гарантира навременната доставка на печатните издания, в зависимост от офертираните срокове за изпълнение.

**Въз основа на гореизложеното и предвид това, по показател Концепция на участника за постигане на целите на обществената поръчка, комисията присъжда на участника „МАУС ПРИНТ” ООД – 0 точки.**

$$P2 = \frac{32}{51} \times 100 = 62.75$$

По показател P2 Срок за доставка, участникът „МАУС ПРИНТ” ООД получава 62.75 точки.

$$P3 = \frac{27668}{34630} \times 100 = 79.89$$

По показател ПЗ Предлагана цена, участникът „МАУС ПРИНТ” ООД получава 79.89 точки.

$$КО = 0 \times 35\% + 79.69 \times 5\% + 79.89 \times 60\% = 51,91 \text{ точки}$$

**Участникът „МАУС ПРИНТ” ООД получава Комплексна оценка 51,91 точки.**

#### **4. „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД**

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, където е описал подробно производствения цикъл, комуникацията, управлението на риска, отговорностите на специализиран екип от експерти по изпълнение на поръчката и задълженията на ключовите експерти – ръководител на екипа, експерти „Печат” и технически експерти. Участникът е описал печатните издания, предмет на настоящата обществена поръчка, съгласно техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че участникът е представил техническа оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя. Членовете на комисията установиха и приемат, че описаните в табличен вид печатни издания, предмет на настоящата обществена поръчка, отговарят на изискванията на възложителя по отношение на техническите параметри, заложиени в техническата спецификация.

От представеното в офертата е видно, че участникът ще изпълни поръчката, съгласно изискванията и параметрите на Възложителя, посредством наличието на съвременно техническо оборудване.

**Въз основа на гореизложеното и предвид това, по показател Концепция на участника за постигане на целите на обществената поръчка, комисията присъжда на участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД – 100 точки.**

$$П2 = \frac{32}{32} \times 100 = 100$$

По показател П2 Срок за доставка, участникът „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД получава 100 точки.

$$П3 = \frac{27668}{35416} \times 100 = 78.13$$

По показател ПЗ Предлагана цена, участникът „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД получава 78,13 точки.

$$КО = 100 \times 35\% + 100 \times 5\% + 78.13 \times 60\% = 86.88 \text{ точки}$$

**Участникът „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД получава Комплексна оценка 86.88 точки.**

#### **5. „НЮ ПРИНТ КЪМПАНИ” ООД**

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, където е описал методология и дейностите за изпълнение, комуникацията, управлението на риска. Участникът е описал печатните издания, предмет на настоящата обществена поръчка, съгласно техническата спецификация.

Не са описани наличните машини за изпълнението на поръчката нито разпределението на отговорностите в екипа.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че участникът е представил техническа оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя.

От представеното в офертата е видно, че участникът ще изпълни поръчката, съгласно изискванията и параметрите на Възложителя, посредством наличието на съвременно техническо оборудване.

**Въз основа на гореизложеното и предвид това, по показател Концепция на участника за постигане на целите на обществената поръчка, комисията присъжда на участника „НЮ ПРИНТ КЪМПАНИ” ООД – 20 точки.**

$$П2 = \frac{32}{112} \times 100 = 28.57$$

По показател П2 Срок за доставка, участникът „НЮ ПРИНТ КЪМПАНИ” ООД получава 28.57 точки.

$$П3 = \frac{27668}{27668} \times 100 = 100$$

По показател П3 Предлагана цена, участникът „НЮ ПРИНТ КЪМПАНИ” ООД получава 100 точки.

$$КО = 20 \times 35\% + 28.57 \times 5\% + 100 \times 60\% = 68.43 \text{ точки}$$

**Участникът „НЮ ПРИНТ КЪМПАНИ” ООД получава Комплексна оценка 68.43 точки.**

Предвид гореизложеното и на основание чл. 101г, ал. 4 от ЗОП, комисията извърши следното класиране:

На първо място: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД – 86,88 точки

На второ място: „ХЕЛИКС ПРЕС” ЕООД – 75,74 точки

На трето място: „НЮ ПРИНТ КЪМПАНИ” ООД – 68,43 точки

На четвърто място: „ОФСЕТ БЪЛГАРИЯ ГРУП” ЕООД – 57,01 точки

На пето място: „МАУС ПРИНТ” ООД – 51,59 точки

Предвид гореизложеното, членовете на комисията единодушно  
РЕШИХА:

Предлагат на Възложителят да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **ОТПЕЧАТВАНЕ НА ИЗДАНИЯТА ОТ ПРОГРАМАТА НА НХА ЗА ФИНАНСИРАНЕ НА НАУЧНАТА И ХУДОЖЕСТВЕНО-ТВОРЧЕСКА ДЕЙНОСТ ПРЕДВИДЕНИ ЗА ПОЛИГРАФИЧЕСКО ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ ПО ОФСЕТОВ ПЕЧАТЕН СПОСОБ, с участника класиран на първо място „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД.**

Настоящият протокол е изготвен на 30.06.2016 г. в 13:00 часа. За верността на гореизложеното, комисията се подписва в състав, както следва:

**КОМИСИЯ:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



доц. Даниела Янкова

ЧЛЕНОВЕ:

1.



доц. Николай Цачев

2.



Димитринка Бафайлова

3.



Катерина Граматикова

4.



гл.ас. д-р Ненко Атанасов